

# Conceptverslag vergadering Presidium (openbaar deel)

**Datum:** 18 december 2025

**Tijd:** 16.00 uur

**Locatie:** Grutte Keamer

**Aanwezig:** Jouke Douwe de Vries (voorzitter), Jeffrey Graansma (PVV), IJde van Kammen (FNP), Thea Kuipers-Jorna (CDA), Hink Speulman (PvdA), Dineke Terpstra-Kerkhof (GBA), Toos van der Vaart-Kralt (CU), Tjitske Veenstra (GroenLinks), (CDA) Geert Andringa (griffier) en Folkje Koster (verslag)

**Gast:**

<b>1.</b>	<b>Opening en mededelingen</b> De voorzitter opent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.
<b>2.</b>	<b>Vaststelling agenda</b> Het presidium stelt de agenda ongewijzigd vast.
<b>3.</b>	<b>Vaststelling verslag 27 november 2025 (openbare deel)</b> Het presidium stelt het verslag ongewijzigd vast.
<b>4.</b>	<p><b>Actielijst presidium t/m 27 november 2025 (openbare deel)</b></p> <p>@Punt 3 (Week van de Dorpshuizen): Toos van der Vaart heeft bij de voorzitter van de Federatie Plaatselijke Belangen nagevraagd waarom de dorpshuizen niet meegedaan hebben. Het was wel in de agenda gezet maar er is weinig reactie op gekomen. De dorpshuizen willen nog wel wat organiseren met de raad.</p> <p>@Punt 7 (Verordening commissievergadering Byld): het aantal sprekers per fractie is aangepast.</p> <p>@Punt 9 (LTA – Dorpshuizenbeleid): de voorzitter deelt mee dat de wethouder het onderwerp Dorpshuizenbeleid en Versterken Visie sociale basis los van elkaar gaat behandelen. Daarom heeft de raad gisteren een raadsinformatiebrief ontvangen over 'Aanpak evaluatie Visie sociale basis'. De wethouder werkt aan een uitgangspuntennotitie om te komen tot een dorpshuizenbeleid voor de raad van 19 februari.</p> <p>@Punt 10 (LTA – Actualisatie nota Bodembeheer): de datum is aangepast op de LTA, het wordt nu Q3.</p> <p>De griffie voert de punten 3, 5, 7, 9 en 10 af.</p>
<b>5.</b>	<p><b>Vaststellen Verordening rechtspositie raadsleden gemeente Achtkarspelen 2026</b></p> <p>De griffier licht toe dat hij voor argument 1.5 heeft onderzocht welk bedrag andere gemeenten per raadslid beschikbaar stellen voor niet-partijpolitieke scholing. Dit ligt gemiddeld rond de € 700. Met een jaarlijks maximum van € 1.000 per raadslid sluit de gemeente Achtkarspelen aan bij de praktijk in omliggende gemeenten. Raadsleden maken op dit moment nauwelijks gebruik van deze regeling, terwijl de griffier het belangrijk vindt dat dit wel gebeurt.</p> <p>Op de vraag van Hink Speulman over de vergoeding van kosten voor extern aangeboden seminars geeft de griffier aan dat aanvragen bij het presidium worden ingediend.</p>

	<p>Het presidium beoordeelt of een webinar bijdraagt aan goed raadslidmaatschap en of het niet partijpolitiek van aard is.</p> <p>Naar aanleiding van een vraag van IJde van Kammen merkt de griffier op dat er momenteel geen budget is opgenomen, maar dat het recht op scholing wel bestaat. Aanvragen kunnen daarom niet worden afgewezen vanwege het ontbreken van budget.</p> <p>De voorzitter geeft aan dat andere gemeenten het budget ook inzetten voor gezamenlijke, niet-politieke scholing, bijvoorbeeld als onderdeel van een inwerkprogramma. De griffier geeft aan dat hij al bezig is met gezamenlijke scholing in het kader van het inwerkprogramma, maar dat hiervoor nog geen middelen zijn opgenomen in de begroting. Hij vindt het belangrijk dat deze scholing kan doorgaan.</p> <p>Het presidium stemt in met de verordening. Deze komt in de raadsvergadering van januari aan de orde. De griffier merkt daarbij op dat de VNG werkt aan een nieuwe aanpassing van de verordening.</p> <p>Mevrouw Terpstra wijst op artikel 7, waarin staat dat een raadslid na afloop van het raadslidmaatschap de informatie- en communicatievoorzieningen na schoning kan overnemen. Zij denkt dat dit niet mogelijk is. De griffier licht toe dat overname tegenwoordig wel kan en dat dit ook zo is vastgelegd in de bruikleenovereenkomst.</p> <p>Tot slot komt de vraag naar voren of de voorkeur uitgaat naar een tablet of een laptop. De griffier geeft aan hierover een inventarisatie te zullen uitvoeren. <b>Actie griffier</b></p>
<p><b>6.</b></p>	<p><b>Instellen van een raads werkgroep Programmabegroting, Evaluatie P&amp;C-cyclus en positie Controlecommissie</b></p> <p>Het presidium gaat akkoord met het instellen van de raads werkgroep. De griffier licht toe dat hij op 6 januari 2026 overleg met de concerncontroller en ambtelijke vertegenwoordiging heeft om de aanpak en taakverdeling te bespreken. De fractievoorzitters gaan hun fractieleden vragen wie belangstelling heeft om zitting te nemen in deze raads werkgroep. <b>Actie fractievoorzitters</b></p>
<p><b>7.</b></p>	<p><b>Frequentie en vergadertijdstip presidium vanaf 2026</b></p> <p>Vooralsnog vergadert het presidium op de donderdag dat de raad vergadert van 16.00-17.30 uur.</p> <p>Na maart bekijken we of het tijdstip en de frequentie aangepast moet worden. <b>Actie griffie</b></p>
<p><b>8.</b></p>	<p><b>Voorbeschouwing raadsvergadering 18 december 2025</b></p> <p>Bij punt 12a, de vaststelling van de nota grondbeleid 2026–2029, geeft Toos van der Vaart aan dat haar fractie in tweede termijn nog iets wil zeggen. De voorzitter vraagt haar zich vooral te beperken tot het amendement, met eventueel een korte inleiding.</p> <p>IJde van Kammen merkt op dat 18 december, vlak voor de kerstvakantie, geen geschikte datum is voor een raadsvergadering. Hij vraagt de nieuwe agendacommissie om in 2026 een week eerder te vergaderen. <b>Actie griffier</b></p> <p>Bij punt 18, het buitensportaccommodatiebeleid, vraagt Tjitske Veenstra naar de inspreker. IJde van Kammen laat weten dat de FNP een ordevoorstel indient om dit punt van de agenda te halen. De voorzitter stelt daarom voor om direct na de opening eerst de agenda vast te stellen, zodat duidelijk is hoe de vergadering verloopt. Raadsleden krijgen daarbij de gelegenheid om te vragen waarom de FNP dit voorstel doet. Tjitske Veenstra geeft aan dat GroenLinks en de PvdA een motie vreemd indienen als het punt van de agenda gaat. Zij wil dat de inspreker daarbij kan inspreken. Thea Kuipers vindt dat inspreken niet nodig is als het onderwerp van de agenda verdwijnt. Volgens Tjitske Veenstra is het juist belangrijk dat de inspreker die mogelijkheid wel krijgt.</p>

	<p>Normaal behandelt de raad een motie vreemd aan het einde van de vergadering, maar omdat de inspreker en de verenigingen rekenen op behandeling om 19.00 uur, kan de raad de motie op dat tijdstip bespreken.</p> <p>Sommige partijen steunen het voorstel van Tjitske Veenstra om het onderwerp meningvormend te behandelen, andere partijen niet. Na een uitgebreide discussie spreken de aanwezigen af dat de FNP eerst voorstelt om het buitensportaccommodatie beleid van de agenda te halen, waarna de raad hierover stemt. Daarna kondigt Tjitske Veenstra namens GroenLinks en de PvdA een motie vreemd aan en stelt zij voor deze om 19.00 uur te behandelen. De raad stemt ook hierover. De gemeentesecretaris en de heer Pander informeren de inspreker en de verenigingen over de gang van zaken. De inspreker beslist zelf of zij wil inspreken.</p> <p>Bij punt 12, het overdrachtsdocument <i>In goed begjin is it heale wurk</i>, dient Albert van Dijk nog een amendement in. Jeffrey Graansma leidt het onderwerp in als voorzitter van de werkgroep Raad van de Toekomst. Daarna licht Albert van Dijk het amendement toe en volgt een schorsing voor overleg met de werkgroep en de fracties.</p>
<p><b>9.</b></p>	<p><b>Terugblik raadsbijeenkomsten</b></p> <p><u>Raadsvergadering 27 november 2025</u> Tjitske Veenstra vond het jammer dat er zo weinig discussie kwam over het participatiebeleid.</p> <p><u>Informatiecarrousel 11 december 2025</u> Tjitske Veenstra merkt op dat het goed was dat zoveel verenigingen inspraken en hun zorgen uitten. Dat geeft ook aan dat het onderwerp erg leeft.</p> <p><u>Informatiebijeenkomst Bouwen en Wonen 11 december 2025</u> Ijde van Kammen merkt op dat de bijeenkomst wat hem betreft niets heeft bijgedragen aan de hele beeldvorming van bouwen en wonen.</p> <p><u>Informatiebijeenkomst De Eettuin 11 december 2025</u> Hink Speulman merkt op dat de bijeenkomst wat hem betreft wel openbaar toegankelijk had mogen zijn.</p> <p><u>Algemeen</u> De voorzitter maakt een opmerking over de bejegening van gasten die wel heel scherp was en vraagt om daar rekening mee te houden en bepaalde type vragen niet te stellen en geen politieke statements te maken. Ook naar ambtenaren toe is een stukje respect op zijn plaats. Ijde van Kammen merkt op dat raadsleden in een besloten vergadering hun mening moeten kunnen geven en hun opmerkingen moeten kunnen maken. In het openbaar zouden ze het op die manier niet doen. Tjitske Veenstra merkt op dat de raad moet leren om bepaalde (politieke) vragen aan de wethouders te stellen. Wellicht dat dit met het nieuwe vergadermodel opgelost is.</p>
<p><b>10.</b></p>	<p><b>Ingekomen stukken</b> Er zijn geen ingekomen stukken.</p>
<p><b>11.</b></p>	<p><b>Rondvraag</b> Hier wordt geen gebruik van gemaakt.</p>
<p><b>12.</b></p>	<p><b>Sluiting openbare deel</b> De voorzitter dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de vergadering.</p>