

Aanvullende bestuursreactie buitensportaccommodatiebeleid

KV Harkema: een actieve vereniging die in de plannen niet mag verdwijnen

Aan	Gemeenteraad van Achtkarspelen, via de raadsgriffie
Van	Bestuur Korfbalvereniging Harkema
Datum	22 september 2026
Betreft	Aanvullende schriftelijke reactie bij agendapunt 8 Byld van 24 september 2026
Vervolg	Oerlis 8 oktober 2026 en Beslút 26 november 2026

Geachte leden van de gemeenteraad,

KV Harkema ondersteunt de gezamenlijke reactie en mondelinge inspraak van de korfbalverenigingen. Deze afzonderlijke brief gaat over onze specifieke positie op sportpark De Bosk. Onze eerdere inspraakreactie en de gezamenlijke brief van 27 februari 2026 zijn in het dossier opgenomen, maar de wezenlijke risico's voor KV Harkema zijn in het raadsvoorstel en het Meerjarenonderhoudsplan (MJOP) niet opgelost of geborgd.¹

Ook tijdens eerdere gesprekken met de gemeente heeft KV Harkema haar zorgen en aandachtspunten nadrukkelijk naar voren gebracht. Wij herkennen deze mondelinge inbreng echter onvoldoende in de verdere beleidsvorming en in de uiteindelijke voorstellen aan de raad. Verschillende door ons benoemde risico's en oplossingsrichtingen komen niet, slechts gedeeltelijk of uitsluitend vanuit de gemeentelijke beoordeling terug in de voorliggende stukken. Een inhoudelijke afweging waaruit blijkt hoe onze argumenten zijn beoordeeld en waarom deze wel of niet zijn overgenomen, ontbreekt.

Hierdoor is voor ons en voor de gemeenteraad onvoldoende inzichtelijk wat daadwerkelijk met onze inbreng is gedaan. Participatie is meer dan alleen het voeren van een gesprek of het opnemen van een brief in het dossier. Voor zorgvuldige besluitvorming moet navolgbaar zijn welke aandachtspunten zijn ingebracht, hoe deze zijn beoordeeld en waarom zij wel of niet in het voorstel zijn verwerkt. Wij vragen de raad daarom ook zelfstandig te beoordelen of de specifieke positie en zorgen van KV Harkema voldoende en evenwichtig zijn behandeld.

De politieke kern is eenvoudig: KV Harkema wordt in de accommodatieplanning nauwelijks tot niet als zelfstandige korfbalvereniging meegeteld, terwijl het beleid haar wel nieuwe financiële, juridische en verzekeringsrisico's kan opleggen. Dat is geen neutrale uitwerking van algemeen beleid. Voor een kleine vereniging kan dit uitlopen op een geleidelijke afbouw van haar accommodatie en daarmee van het korfbal in Harkema.

1 KV Harkema bestaat, groeit en vervult een duidelijke dorpsfunctie

KV Harkema is een actieve, zelfstandige en levendige vereniging. Volgens onze eigen ledenadministratie telt de vereniging 36 jeugdleden en 20 seniorenleden. Het totale ledenaantal is de afgelopen jaren stabiel gebleven, terwijl het aantal jeugdleden groeit. Daarnaast is in Harkema een midweekteam met senioren actief. Onze trainers, coaches, bestuurders en overige vrijwilligers zorgen ervoor dat kinderen en volwassenen in Harkema en omliggende dorpen kunnen korfballen.

De wedstrijdteams komen binnen de samenwerking uit onder de naam DTS/Harkema. Dat DTS in deze naam voorop staat, komt doordat DTS de oudste van de twee verenigingen is. De KNKV hanteert daarom deze volgorde in de registratie. Deze registratie betekent nadrukkelijk niet dat KV Harkema is opgegaan in DTS of geen eigen thuisbasis meer nodig heeft. De leden blijven bij hun eigen vereniging geregistreerd. De samenwerking is juist een bewuste manier om beide verenigingen sportief perspectief te geven met behoud van hun eigen identiteit.

De spreiding over beide dorpen is praktisch en leeftijdsgericht. Veel jonge jeugdleden spelen in Harkema, mede omdat zij uit Harkema afkomstig zijn. Voor kinderen is zelfstandig reizen naar Surhuizum minder praktisch en niet altijd verkeersveilig. Oudere jeugd en senioren kunnen die afstand gemakkelijker afleggen. Tegelijk bewijst het

¹ Zie 08 - Bijlage 3 - Raadsinformatiebrief (incl. bijlagen) 8 april 2026, p. 32-40; 2026-02-27 Brief Buitensportaccommodatiebeleid KV Harkema; en 26-177 - Bijlage 1 - Brieven sportverenigingen met reactie college, p. 8-13.

actieve midweekteam dat ook seniorenkorfbal in Harkema daadwerkelijk aanwezig is. De gekozen speellocatie van een team is daarom geen maatstaf voor het bestaansrecht of de accommodatiebehoefte van KV Harkema.

Toch beschrijft de gemeentelijke reactie onze positie vooral vanuit het ontbreken van afzonderlijk in Harkema ingeschreven KNKV-teams en de samenwerking met DTS. Daardoor ontstaat ten onrechte het beeld dat KV Harkema minder zelfstandig, minder actief of minder toekomstbestendig zou zijn. Ook wordt de betekenis van 36 jeugdleden onderschat. Juist jeugd vormt de toekomstige seniorenbasis en draagt nu al bij aan bewegen, ontmoeting, vrijwilligerswerk en sociale samenhang.²

In Harkema is de diversiteit in het aanbod van teamsporten al afgenomen. Juist daarom heeft korfbal een belangrijke sociale waarde voor het dorp. Wanneer ook het korfbal verdwijnt, resteert in Harkema vrijwel alleen voetbal als structureel aangeboden teamsport. Wij vragen de raad KV Harkema daarom niet te beoordelen op administratieve teamnamen of uitsluitend op haar omvang, maar op haar feitelijke ledenaantal, activiteiten, vrijwilligers en maatschappelijke betekenis voor Harkema.²

2 In de plannen verdwijnt korfbal achter de voetbaladministratie

Onze grootste inhoudelijke zorg staat zwart op wit in het MJOP. Voor sportpark De Bosk worden twee voetbalhoofdvelden, vijf voetbalbijvelden en drie voetbaltrainingsvelden geregistreerd. In de kolommen voor korfbalwedstrijd- en korfbaltrainingsvelden staat voor Harkema nul. Alle tien velden worden dus administratief aan voetbal toegerekend. Het kunstgras wordt verderop wel 'Combiveld 5' genoemd, maar KV Harkema is daarmee nog niet als zelfstandige veldgebruiker in de capaciteitsbasis geborgd.³

Dat is niet slechts een benaming. Juist deze inventarisatie vormt de basis voor berekeningen over capaciteit, renovatie en toekomstige investeringen. Wanneer de korfbalbehoefte niet afzonderlijk wordt meegeteld, kan op papier voetbalovercapaciteit bestaan, terwijl KV Harkema feitelijk haar enige buitenvoorziening verliest. Een combiveld zonder vastgelegde korfbalfunctie, gebruiksprioriteit en toekomstgarantie is voor onze vereniging geen volwaardige accommodatie.

Daarbij mag niet uit het oog worden verloren dat het huidige kunstgrasveld is voortgekomen uit de oorspronkelijke korfbalvoorziening van KV Harkema. Dat het veld later ook voor voetbal is ingericht en intensief door voetbalverenigingen wordt gebruikt, maakt het niet tot een uitsluitend voetbalveld. De gecombineerde inrichting was destijds een praktische keuze: tijdens de zaalperiode maakt het korfbal beperkt of geen gebruik van het buitenveld, terwijl de voetbalverenigingen bij slechte weers- en veldomstandigheden op het kunstgras konden blijven trainen. Om die praktische reden hebben beide voetbalverenigingen (niet uitsluitend Harkemase Boys) in het verleden vooral gedurende de winterperiode gebruikgemaakt van deze korfbalvoorziening. Dit medegebruik mag er nu niet toe leiden dat het veld in de gemeentelijke administratie en besluitvorming volledig als voetbalcapaciteit wordt beschouwd. Het moet primair als korfbalvoorziening worden erkend en als zodanig in de toekomstige accommodatieplanning worden meegewogen.

Dit verdient correctie voor vaststelling. Het beleid kan niet enerzijds stellen dat KV Harkema geen afzonderlijke teams heeft en anderzijds haar veld volledig als voetbalcapaciteit registreren. Daarmee wordt de uitkomst van de capaciteitsberekening mede veroorzaakt door de wijze waarop de gemeente onze vereniging administratief heeft weggecijferd.

3 Het kunstgras is ook en van oorsprong een korfbalvoorziening

Het huidige kunstgrasveld is geen uitsluitend voetbalveld, maar een korfbalvoorziening die destijds om praktische redenen ook voor voetbal geschikt is gemaakt. Die gezamenlijke inrichting was bedoeld om het veld doelmatig te benutten, onder meer doordat voetbalverenigingen tijdens de zaalperiode en bij slechte veldomstandigheden van het kunstgras konden gebruikmaken. Dit medegebruik verandert de oorspronkelijke en blijvende korfbalfunctie van het veld niet. Toch behandelt het raadsvoorstel het behoud en de toekomst van het kunstgras hoofdzakelijk als een voetbalvraagstuk. Daarmee wordt de positie van KV Harkema als oorspronkelijke en noodzakelijke gebruiker opnieuw onvoldoende meegewogen.

Harkemase Boys noemt KV Harkema in haar eigen brief hoofdgebruiker van het kunstgrasveld. Het college gaat in zijn reactie niet inhoudelijk op dat hoofdgebruikerschap in, maar verwijst naar het ontbreken van afzonderlijk in

² 26-177 - Bijlage 1 - Brieven sportverenigingen met reactie college, onderdeel Harkemase Boys, p. 2.

³ Meerjarenonderhoudsplan sportvelden gemeente Achtkarspelen 2026-2035, p. 8 en 17.



Harkema ingeschreven teams en de samenwerking met DTS. Daarmee raakt niet alleen onze feitelijke gebruikspositie, maar ook de geschiedenis van deze voorziening buiten beeld.⁴

Harkemase Boys (en in het verleden Harkema Opeinde) gebruikt het veld intensief voor trainingen. Dat medegebruik is jarenlang in goede samenwerking mogelijk geweest, maar het kan geen sterker recht op het veld opleveren dan de positie van KV Harkema. Evenmin mag slijtage door gezamenlijk gebruik zonder onderbouwing aan de oorspronkelijke korfbalvoorziening worden toegerekend. De gemeente moet daarom voor keuzes over renovatie of kostenverdeling de feitelijke gebruiksuren, belasting en veroorzaakte slijtage per sport inzichtelijk maken.

Wij zetten ons niet af tegen voetbal. Wij vragen gelijkwaardigheid: een kleine korfbalvereniging mag niet verdwijnen achter de capaciteit en belangen van twee grotere voetbalverenigingen op hetzelfde sportpark.

4 Het MJOP loopt vooruit op omvorming, zonder korfbalwaarborg

Het MJOP reserveert in 2030 € 114.950 voor 'Combiveld 5', met als maatregel 'natuurgas, omvormen' en als aanleiding slijtage. Het raadsvoorstel vermeldt dat het huidige kunstgras naar verwachting nog vier tot zes jaar meegaat en daarna niet wordt behouden wanneer de capaciteit anders kan worden ingevuld.⁵

Voor KV Harkema blijft daardoor de essentiële vraag onbeantwoord: welk korfbalveld hebben wij na 2030? In de stukken is niet gegarandeerd dat het toekomstige veld geschikt en blijvend beschikbaar is voor korfbal, dat onze vereniging gebruiksprioriteit heeft, dat twee gelijktijdig bruikbare tweevakskorfbalvelden met de vereiste uitloop- en veiligheidsruimte kunnen worden ingericht, of dat rekening wordt gehouden met groei en seniorenkorfbal in Harkema.

Ook de financiële en technische onderbouwing is onvoldoende toetsbaar. De gemeente rekent nu met vervanging van een volledig voetbalformaat kunstgrasveld, terwijl de oorspronkelijke hoofdgebruiker KV Harkema zo'n groot voetbalveld niet nodig heeft. Een kleiner, specifiek voor korfbal ingericht kunstgrasveld op de huidige locatie kan doelmatiger, duidelijker in gebruik en mogelijk goedkoper zijn. Deze variant is in de voorliggende stukken niet zichtbaar volwaardig doorgerekend.

Ook vanuit sporttechnisch en organisatorisch perspectief verdient een specifiek korfbalkunstgrasveld een volwaardige beoordeling. Het KNKV vermeldt in het Handboek Kwaliteitseisen Korfbalaccommodaties dat kunstgrasvelden in beginsel vrijwel onbepikt bespeelbaar en daardoor goed inzetbaar zijn als wedstrijd- en trainingsveld. Het actuele competitiehandboek kent kunstgras bovendien een duidelijke plaats toe binnen de veldcompetitie en schrijft voor beslissingswedstrijden een kunstgrasveld voor. De officiële inrichting van een korfbalkunstgrasveld sluit wat betreft veldafmetingen, korfhoogte en speeltechnische voorzieningen nauw aan bij het zaalkorfbal.⁶

Voor een kleine vereniging als KV Harkema zijn een goede spelkwaliteit, herkenbare ondergrond en betrouwbare bespeelbaarheid rechtstreeks van belang voor het organiseren van trainingen en wedstrijden en voor het werven en behouden van leden. Een overgang naar natuurgas mag daarom niet uitsluitend als een technische of financiële omvorming worden beschouwd. Ook de gevolgen voor spelkwaliteit, trainingscontinuïteit, de overgang tussen het zaal- en veldseizoen, fysieke belasting, ledenbehoud en de toekomstbestendigheid van de vereniging moeten aantoonbaar in de variantenstudie worden betrokken.

Wij vragen de raad daarom het college opdracht te geven een transparante variantenstudie uit te voeren naar ten minste een kleiner, specifiek voor korfbal ingericht kunstgrasveld, een voor korfbal geschikt natuurgasveld en voortgezet gedeeld gebruik. Daarbij moeten niet alleen de aanlegkosten worden vergeleken, maar de volledige levensduurkosten, waaronder jaarlijks onderhoud, berekening, herstel van speelschade, renovatie, bespeelbaarheid en de gevolgen van de gecombineerde belasting door korfbal en voetbal. Zolang deze vergelijking niet is afgerond en de toekomstige korfbalfunctie niet concreet is gegarandeerd, vragen wij de raad niet in te stemmen met een onomkeerbare keuze tot omvorming van Combiveld 5.

⁴ 26-177 - Bijlage 1 - Brieven sportverenigingen met reactie college, onderdeel Harkemase Boys, p. 2. De kwalificatie hoofdgebruiker staat in de brief van Harkemase Boys; de daaropvolgende passage over KNKV-inschrijving en samenwerking met DTS is de reactie van het college.

⁵ Meerjarenonderhoudsplan sportvelden gemeente Achtkarspelen 2026-2035, p. 17 en 31-32; 08 - A - Raadsvoorstel Buitensportaccommodatiebeleid, p. 7.

⁶ KNKV, *Handboek Kwaliteitseisen Korfbalaccommodaties* (2020), hoofdstuk 13, p. 28; KNKV, *Competitiehandboek*, paragrafen 4.1 en 4.2; KNKV, kennisbankpagina *Aanleg kunstgrasveld*, geraadpleegd 22 september 2026.

5 Financiële gevolgen zijn onbekend, maar de risico's worden wel overgedragen

Het raadsvoorstel erkent dat de precieze gevolgen van de beleidswijziging voor verenigingen niet exact zijn in te schatten. Het college heeft bovendien geen financieel vangnet opgesteld en verwijst naar een evaluatie na drie jaar. Daarmee wordt de onzekerheid niet weggenomen: verenigingen moeten mogelijk al eerder verplichtingen aangaan, verzekeringen afsluiten, onderhoud uitvoeren en reserves aanspreken.⁷

Voor KV Harkema ontbreekt een vereniging specifieke financiële impactanalyse. Niet duidelijk is wat de totale jaarlijkse en meerjarige lasten worden voor gebouwen, installaties, lichtmasten, ballenvangers, leunhekken, verhardingen, verzekering, eigen risico's en toekomstige vervanging. De eenmalige bijdrage van € 6.739 voor de kledacommodatie geeft geen zekerheid dat verborgen gebreken en toekomstige onderhoudskosten daarmee zijn afgedekt.⁸

Een evaluatie na drie jaar is bovendien te laat wanneer financiële schade of aansprakelijkheid dan al bij de vereniging ligt. Wij vragen daarom voor overdracht een onafhankelijke technische nulmeting, een regeling voor verborgen gebreken, een volledige meerjarenraming per vereniging en een hardheidsclausule of vangnet voor aantoonbaar onevenredige gevolgen.

6 Openbare toegankelijkheid en verzekering vragen maatwerk

Sportpark De Bosk is openbaar toegankelijk. Derden gebruiken het terrein buiten verenigingsactiviteiten en veroorzaken vernieling, schade en extra slijtage waarop KV Harkema nauwelijks invloed heeft. Overdracht kan daardoor leiden tot herstellkosten, hogere premies en eigen risico's, dekkingsbeperkingen of onverzekerbare schade. Het is niet redelijk een vrijwilligersvereniging (in dit geval niet alleen KV Harkema maar ook Harkemase Boys en Harkema Opeinde) verantwoordelijk te maken voor risico's die voortkomen uit de openbare inrichting en die zij niet kan beheersen.

Juist hierdoor kan voor De Bosk niet zonder meer dezelfde verantwoordelijkheidsverdeling worden toegepast als bij sportaccommodaties die afsluitbaar zijn of uitsluitend door één vereniging worden gebruikt. Een uniforme beleidslijn kan hier leiden tot een onevenredige risico-overdracht aan alle drie de verenigingen op het sportpark: KV Harkema, Harkemase Boys en Harkema Opeinde. Uit de stukken blijkt bovendien niet dat de openbare buitenruimte van De Bosk integraal is betrokken bij de voorbereiding van dit beleid. Onduidelijk blijft welke paden, verhardingen, verlichting en overige voorzieningen als openbare of gemeentelijke ruimte worden aangemerkt en welke onderdelen de gemeente aan verenigingen wil toerekenen. Zolang deze afbakening ontbreekt, kan niet verantwoord worden vastgesteld welke beheer-, verzekerings- en aansprakelijkheidsrisico's daadwerkelijk overdraagbaar zijn.

De gemeente heeft eerder erkend dat De Bosk door het openbare pad en het gedeelde gebruik een afwijkende situatie kent en dat een oplossing nodig is. In het raadsvoorstel ontbreekt die oplossing, terwijl verantwoordelijkheden voor onder meer verzekeringen, verhardingen en voorzieningen wel naar verenigingen verschuiven.⁹

Een concreet voorbeeld betreft de verlichting van een deel van de paden op De Bosk die openbaar worden gebruikt. KV Harkema draagt al jarenlang zorg voor deze verlichting en de daarmee samenhangende kosten en werkzaamheden. Het beleid maakt niet duidelijk of de gemeente deze voorziening als onderdeel van de openbare buitenruimte gaat beheren, of dat zij deze bestaande verantwoordelijkheid bij KV Harkema wil laten. Evenmin is duidelijk wie verantwoordelijk wordt voor onderhoud, elektriciteitskosten, inspectie, vervanging, storingen en eventuele aansprakelijkheid.

Dat KV Harkema deze publieke functie in het verleden vanuit betrokkenheid bij het sportpark heeft vervuld, mag niet stilzwijgend worden omgezet in een structurele en niet gecompenseerde verplichting. Wanneer de verlichting noodzakelijk is voor het veilige gebruik van openbaar toegankelijke paden, ligt het voor de hand dat de gemeente het beheer en de kosten daarvan op zich neemt. Wanneer de gemeente deze taak toch bij KV Harkema wil laten, moeten de verantwoordelijkheden, kwaliteits- en inspectie-eisen, kostenvergoeding en aansprakelijkheid vooraf schriftelijk worden vastgelegd. Wij vragen de raad daarom het college op te dragen hierover vóór iedere overdracht duidelijkheid te geven.

⁷ 08 - A - Raadsvoorstel Buitensportaccommodatiebeleid, onderdeel Kanttekeningen/risico's, p. 7; 26-177 - Bijlage 1 - Brieven sportverenigingen met reactie college, reactie college op KV Harkema, p. 11.

⁸ 08 - Bijlage 7 - Overzicht eenmalige kosten overdracht opstellen, p. 1; 08 - Bijlage 3 - Raadsinformatiebrief (incl. bijlagen) 8 april 2026, reactie op KV Harkema, p. 38.

⁹ 08 - Bijlage 3 - Raadsinformatiebrief (incl. bijlagen) 8 april 2026, reactie op KV Harkema, p. 38 en 56; 08 - Bijlage 1 - Buitensportaccommodatiebeleid, p. 5 en 13.



Ook de veiligheid van de buitenruimte vraagt daarom om een locatie specifieke, integrale beoordeling. De stukken maken niet duidelijk wie verantwoordelijk blijft voor openbare routes, verlichting, toezicht, inspectie en schadeherstel. Volgens onze waarneming is de verlichting op delen van de openbare routes onvoldoende. Wij vragen de raad daarom te bepalen dat vóór overdracht voor De Bosk schriftelijk wordt vastgelegd welke gronden en voorzieningen openbaar of gemeentelijk blijven, wie welke beheer- en zorgplicht draagt en hoe schade, slijtage en aansprakelijkheid als gevolg van gebruik door derden worden afgehandeld.

7 De eigendomssituatie moet voor uitvoering worden opgehelderd

Volgens de meest recente kadastrale gegevens staat perceel Drogeham D 2678, waarop een belangrijk deel van de accommodatie van KV Harkema ligt, nog volledig op naam van Stichting Sportveld Harkema. In de tot nu toe onderzochte stukken is geen akte gevonden waaruit blijkt dat dit perceel rechtsgeldig aan de gemeente of een andere partij is overgedragen. Ook is nog niet aangetoond dat de stichting formeel is ontbonden en vereffend.¹⁰

Deze kwestie hoeft de beleidsdiscussie niet te blokkeren, maar vormt wel een harde voorwaarde voor de uitvoering. De gemeente kan pas verantwoord beslissen over overdracht, opstalrechten, gebruik of omvorming wanneer de eigendomssituatie, vertegenwoordigingsbevoegdheid en juridische positie van de betrokken gebouwen en voorzieningen zijn vastgesteld. KV Harkema heeft inmiddels zelf het initiatief genomen tot historisch en archiefonderzoek. Het kan echter niet uitsluitend aan onze vrijwilligersvereniging worden overgelaten om een eigendoms- en bestuursvraagstuk op te lossen waarbij ook de gemeente historisch betrokken is en dat rechtstreeks samenhangt met de uitvoering van gemeentelijk beleid. Wij vragen de gemeente daarom actief aan dit onderzoek bij te dragen, relevante gemeentelijke archiefstukken beschikbaar te stellen en zo nodig juridisch en kadastraal onderzoek te laten uitvoeren. Het onderzoek moet voor enige overdracht of omvorming zijn afgerond en de uitkomsten moeten met de gemeenteraad en alle betrokken verenigingen worden gedeeld.

8 Ons verzoek aan de gemeenteraad

Wij vragen geen voorkeursbehandeling, maar een gelijkwaardige en uitvoerbare positie: KV Harkema is een van de verenigingen die actief is in Harkema. Wij verzoeken de raad het voorstel alleen vast te stellen met de volgende opdrachten aan het college:

1. Erken KV Harkema in besluit en uitvoering als zelfstandige, actieve en volwaardige korfbalvereniging.
2. Corrigeer voor vaststelling of uitvoering de veldinventarisatie voor De Bosk: neem KV Harkema herkenbaar op als korfbalgebruiker en borg een zelfstandig geschikte korfbalwedstrijd- en trainingsvoorziening na 2030.
3. Neem geen onomkeerbaar besluit over Combiveld 5 voordat een transparante variantenstudie en levensduurkostenvergelijking zijn uitgevoerd, inclusief een kleiner korfbalkunstgrasveld als volwaardige variant.
4. Leg in een gebruikersovereenkomst de gebruiksprioriteit, planning, feitelijke belasting, slijtage en proportionele kostenverdeling tussen korfbal en voetbal vast.
5. Maak voor overdracht per vereniging de financiële gevolgen inzichtelijk en borg een onafhankelijke nulmeting, verborgen-gebrekenregeling en een hardheidsclausule of vangnet.
6. Toets vooraf de verzekeraarbaarheid en leg een afzonderlijke regeling vast voor openbaar gebruik, schade en vernieling door derden, inclusief toezicht, eigen risico en herstelkosten.
7. Rond voor uitvoering het juridische en kadastrale onderzoek naar Stichting Sportveld Harkema en perceel D 2678 af en deel de uitkomst met raad en verenigingen.
8. Voer een integrale veiligheidsbeoordeling van De Bosk uit, inclusief openbare routes en verlichting, en leg beheer, zorgplicht en aansprakelijkheid schriftelijk vast.
9. Rapporteer jaarlijks aan de raad over de financiële en sportieve effecten van het beleid, zodat problemen niet pas bij de evaluatie na drie jaar zichtbaar worden.

Slot

Gelijke regels leiden niet vanzelf tot gelijkwaardige uitkomsten. Wanneer de korfbalbehoefte niet wordt meegewogen, terwijl verantwoordelijkheden en financiële risico's wel aan de vereniging worden overgedragen,

¹⁰ Kadaster, eigenaarsinformatie Drogeham D 2678, oppervlakte 20.520 m²; historische kadastrale en notariële stukken betreffende D 2081 en D 2082. Het historische archiefonderzoek loopt nog.



wordt juist de kleinste vereniging onevenredig zwaar geraakt. Het is aan de gemeenteraad om te voorkomen dat het nieuwe beleid daarmee feitelijk leidt tot de afbouw van korfbal in Harkema.

KV Harkema wil constructief meewerken aan een doelmatige en toekomstbestendige inrichting van De Bosk. Wij brengen leden, vrijwilligers, lokale kennis en concrete oplossingsrichtingen mee. Daar staat tegenover dat de gemeente ons als volwaardige gesprekspartner moet behandelen en het voortbestaan van korfbal in Harkema zichtbaar moet borgen.

Wij verzoeken u deze brief bij de vergaderstukken te voegen, met alle raadsleden te delen en aantoonbaar te betrekken bij Byld, Oerlis en Beslút.

Met sportieve groet,

Bestuur Korfbalvereniging Harkema

[Redacted] voorzitter
[Redacted] n, wedstrijdsecretaris
[Redacted] secretaris