Raadsinformatiebrief

Aan de gemeenteraad

Dossiernummer : 2026080420109
Stuknummer : 26ZG045926

Email : gemeente@achtkarspelen.nl

Uw brief van	Uw kenmerk	Bijlage	Verzenddatum
-	-	-	11 augustus 2026

Onderwerp
Buitensportaccommodatiebeleid

Beste leden van de gemeenteraad,

Inleiding
Op 8 april jl. heeft het college uw raad via een raadsinformatiebrief geinformeerd over de reacties van de verenigingen op het voorgestelde 'buitensportaccommodatiebeleid'. In deze brief heeft het college een samenvatting gegeven van de reacties van de sportverenigingen. Als bijlage bij deze brief was een bestand met de reacties op de specifieke inspraakreacties / brieven van de verenigingen toegevoegd.

Aanvullende reacties van verenigingen
De raadsinformatiebrief (incl. bijlagen) is gedeeld met de verenigingsbesturen. Hierop is door de besturen van Harkemase Boys, k.v. It Fean en de gezamelijke korfbalverenigingen opnieuw gereageerd. Als bijlage bij deze brief vindt u de inhoudelijke reactie van het college op de brieven van deze verenigingen. Met deze inhoudelijke reacties verwachten wij uw raad een zo volledig mogelijk beeld te geven over het voorgestelde 'buitensportaccommodatiebeleid'.

Tot slot
Zoals in de raadsinformatiebrief van 8 april jl. aangegeven is het college van mening dat uw raad nu aan zet is om het 'buitensportaccommodatiebeleid te agenderen. Het college is uiteraard bereid om tijdens 'Byld' (technische) vragen te beantwoorden en een nadere toelichting te geven. Doel is om eventuele onduidelijkheden weg te nemen, zodat uw raad goed geïnformeerd het debat kan voeren tijdens 'Oerlis'.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Achtkarspelen,

de secretaris/directeur,
mr. M.P. de Jong

de burgemeester,
J.D. de Vries MSc

1. Reactie Harkemase Boys.

Harkemase Boys
Bestuur
De Bosk 20, Harkema

Aan de leden van de gemeenteraad van Achtkarspelen t.a.v. de griffie
Postbus 2, 9285 ZV Buitenpost

30-04-2026

Betreft: Reactie op het voorgestelde buitensportaccommodatiebeleid

Geachte raadsleden,

Namens vv Harkemase Boys willen wij reageren op uw reactie d.d. 8 april 2026 aangaande het voorgestelde buitensportaccommodatiebeleid. Wij doen dit met respect voor het proces, maar ook met grote zorgen over de inhoud, de onderbouwing en de gevolgen voor onze vereniging en andere clubs in de gemeente.

Het college stelt dat “de punten die door het bestuur van Harkemase Boys zijn ingebracht zorgvuldig zijn afgewogen”, maar dat deze geen aanleiding gaven tot aanpassing van het beleid. Wij herkennen ons niet in deze conclusie. In de gesprekken die wij hebben gevoerd, zijn onze inhoudelijke zorgen niet weerlegd, maar vooral terzijde geschoven met de mededeling dat “de politiek beslist”.

Reactie van het college:

Het college heeft de punten die zijn ingebracht door de verenigingsbesturen zorgvuldig afgewogen. Het verenigingsbestuur lijkt zich vooral zorgen te maken om het verdwijnen (op termijn) van het kunstgrasveld en het verdwijnen van de bijdrage voor renovaties/realisatie van de kleedaccommodaties. In het raadsvoorstel en alle bijbehorende stukken wordt duidelijk uitgelegd waarom dit wordt geadviseerd en ook waar de clubs straks wél op kunnen rekenen, zoals het schrappen van de huur en het bekostigen van al het onderhoud en renovaties van de benodigde velden. Zaken waar de vereniging nu nog zelf kosten voor moet maken.

Daarnaast staat het de vereniging vrij om (mogelijk is samenwerking met andere verenigingen), zelf een kunstgrasveld te realiseren. Bij een dergelijke constructie zal het college adviseren om het eigendom van dit veld (via een recht van opstal) over te dragen aan de betreffende vereniging(en). De kosten voor de realisatie en al het onderhoud van dit veld komen dan ook voor rekening van de vereniging(en).

Dat is juist — maar dan moet de politiek wel over correcte, volledige en evenwichtige informatie beschikken.

Reactie van het college:

Het college heeft de juiste informatie aan de gemeenteraad verstrekt.

1. Onjuiste of onvolledige toepassing van KNVB-normen

De gemeente gebruikt het standaard rekenmodel van de KNVB als leidend kader, terwijl de KNVB zelf aangeeft dat dit slechts een richtlijn is en geen basis voor een eenzijdig besluit. Richtlijnen zijn bedoeld om maatwerk te ondersteunen, niet om het te vervangen.

Reactie van het college:

Binnen het huidige beleid is er op dit moment geen vastgesteld toetsingskader voor het beantwoorden van de vraag of een vereniging extra velden (bespelingscapaciteit) nodig heeft. Er is echter wel behoefte aan een helder kader en de bondsnormen zijn daar bij uitstek geschikt voor omdat:

- *De bonden over de juiste expertise beschikken;*
- *De bonden de belangen van zowel verenigingen als gemeenten afwegen;*
- *De bondsnormen worden aangepast aan ontwikkelingen in de sport.*

Het door het bestuur genoemde woord 'éénzijdig' impliceert dat het verenigingsbestuur een stem heeft in het besluit tot het behouden van een (door de gemeente bekostigd) kunstgrasveld. Hoewel sportverenigingen een belangrijke rol spelen in de gezondheid en leefbaarheid van onze inwoners is het niet zo dat zij moeten instemmen. Er is geen wettelijke verplichting voor het aanleggen en behouden van sportvelden en de raad heeft het budgetrecht om te bepalen waar gemeentelijke middelen voor worden ingezet.

Daarnaast wordt het kunstgrasveld volledig aan Harkemase Boys toegerekend, terwijl de korfbalvereniging de hoofdgebruiker is. In de stukken wordt zelfs gesteld dat de korfbal "toch niet lang meer bestaat". Dat is een aanname zonder feitelijke basis en kan niet dienen als argument in beleid dat voor jaren gaat gelden.

Reactie van het college:

Het college heeft niet kunnen achterhalen in welke stukken dit omschreven zou zijn. De feitelijke situatie is als volgt: Bij de KNKV zijn geen teams meer ingeschreven op de locatie in Harkema. De korfbalvereniging heeft enkele jeugdteams die voor trainingen doordeweeks gebruik maken van het veld in Harkema. Er is een vergaande

samenwerking tussen k.v. Harkema en de korbalvereniging uit Surhuizum (DTS). De gezamenlijke teams staan allemaal ingeschreven op de locatie in Surhuizum.

2. Onjuiste financiële uitgangspunten bij kunstgras en alternatieven

De gemeente stelt dat de door ons aangeleverde bedragen “verouderd of niet compleet” zijn. Dat is onjuist. Wij beschikken over een actuele, schriftelijke offerte van **€305.000,-** *(welke als bijlage is toegevoegd)* voor vervanging van de toplaag van ons kunstgrasveld. Daarnaast hebben wij recente bedragen opgevraagd bij andere verenigingen en twee externe partijen. De bedragen die wij hanteren zijn dus actueel, marktconform en controleerbaar.

Reactie van het college:

In de meegestuurde offerte is een bedrag van € 304.000 excl. BTW opgenomen. De BTW op sport is voor gemeenten niet meer compensabel en daarmee kostenverhogend. De daadwerkelijke kosten op basis van de offerte zijn dan

€ 367.840 (incl. BTW). Op 13 juli jl. heeft het Ministerie van Volksgezondheid Welzijn en Sport bekendgemaakt dat zij van plan is de om SPUK Stimulering Sport en de Brede Regeling Combinatiefuncties (BRC) samen te voegen tot 1 nieuwe regeling voor de periode 2027 tot en met 2029. Op basis van deze regeling kunnen gemeenten een gedeelte van de BTW terugkrijgen.

Vanuit de offerte die Harkemase Boys meestuurt wordt niet duidelijk welke kosten wel en niet zijn meegenomen. In de offerte is bijvoorbeeld opgenomen dat de verwijdering van het huidige kunstgrasveld binnen de werkzaamheden valt. Of hiermee bedoeld wordt dat de bestaande kunstgrasmat alleen wordt verwijderd of ook wordt afgevoerd is onduidelijk. Daarnaast wordt in de offerte aangegeven dat een open begroting is toegevoegd met nadere onderbouwing en toelichting van de werkzaamheden. Deze bijlage ontbreekt echter. Het is het college niet duidelijk wat wel en niet binnen de aanbieding valt.

In ieder geval is de vervanging van een kunstgrasveld tegen de door Harkemase Boys genoemde kosten voor de gemeente niet mogelijk. Ter vergelijking; in een andere Friese gemeente is recentelijk voor het vervangen van een toplaag van een kunstgrasveld een budgetraming gemaakt door een ingenieursbureau van € 595.000 incl. BTW.

In de besluitvorming wordt gesuggereerd dat kunstgras structureel duurder zou zijn dan natuurgras. Dat beeld klopt niet. Wanneer we kijken naar de totale kosten over een langere periode, blijkt dat de verschillen minimaal zijn. Hieronder volgt een indicatieve vergelijking over 30 jaar:

Kostenvergelijking voetbalveld over 30 jaar

- Kunstgras
  - Aanleg + vervanging toplaag: 2 × €305.000 = €610.000
  - Onderhoud (gemiddeld €6.500 per jaar): 30 × €6.500 = €195.000
  - **Totaal: €805.000**

Reactie van het college:

De volgende punten vallen het college op:

- *Het verenigingsbestuur heeft de kosten voor de eerste aanleg van het kunstgrasveld (onderlaag en toplaag) niet meegenomen in de begroting. Dit scheelt dan al snel € 500.000 / € 600.000.*
- *De saneringskosten van het kunstgrasveld (mogelijk oplopend tot € 150.000) heeft het bestuur niet in de berekening meegenomen.*
- *Waar het onderhoudsbedrag per jaar op is gebaseerd is onduidelijk. Bij kurk-ingestrooide velden is deze hoger aangezien deze om de vier jaar deels moet worden gereinigd en aangevuld moeten worden met nieuwe kruk-infill.*
- *Voor een gedegen kostenvergelijking dient er een Total Cost of Ownership (TCO) berekening te worden gemaakt. Hierin worden ook de jaarlijkse afschrijfkosten meegenomen. Deze kosten komen in dit geval voor alleen de toplaag al op € 30.000 per jaar. Deze kosten zijn nu niet meegenomen in de berekeningen.*

- Natuurgras
  - Aanleg: €250.000
  - Onderhoud (gemiddeld €17.500 per jaar): 30 × €17.500 = €525.000
  - **Totaal: €775.000**

Reactie van het college:

Ook bij deze vergelijking valt een aantal zaken op:

- *Het bestuur lijkt bij de aanlegkosten van een natuurgrasveld, hier wel de saneringskosten van het huidige kunstgrasveld te hebben meegenomen. De kosten voor de aanleg van een natuurgrasveld toplaag op het huidige kunstgrasveld bedragen ca. € 90.000*
- *Waar het onderhoudsbedrag per jaar op is gebaseerd is volledig onduidelijk. Gemiddeld gezien kost het onderhouden van een natuurgrasveld € 10.000 per jaar.*
- *Het bestuur heeft ook hier de afschrijvingskosten niet meegenomen deze liggen bij een natuurgasveld vele malen lager dan bij kunstgras.*

Het verschil van €30.000 over 30 jaar is verwaarloosbaar. De actuele offerte van €305.000,- bevestigt dat onze cijfers realistisch zijn. De stelling dat kunstgras “te duur” zou zijn, wordt door deze cijfers niet ondersteund.

Kosten kunnen dus geen valide argument zijn om het kunstgrasveld in Harkema te schrappen. Zeker niet wanneer de sportieve noodzaak, de maatschappelijke functie en het intensieve gebruik worden meegewogen.

Reactie van het college: *De informatie van het verenigingsbestuur is niet in overeenstemming met de realiteit zoals wij die in berekeningen en onze begroting moeten hanteren. Waar het verenigingsbestuur haar informatie/ cijfers op baseert kunnen we niet uit de aangeleverde documenten halen.*

3. Sportieve en maatschappelijke gevolgen worden genegeerd

Het kunstgrasveld is voor ons essentieel. De korfbal is hoofdgebruiker. Ons eerste elftal speelt 98% van de uitwedstrijden op kunstgras en traint daarop ter voorbereiding. Daarnaast wordt het veld intensief gebruikt door jeugd uit het dorp, juist op momenten dat er geen trainingen zijn.

In de stukken staat dat “er voldoende velden aanwezig zijn”, maar dat is een theoretische redenering die geen rekening houdt met sportieve realiteit, seizoen belasting en maatschappelijke functie. Het verdwijnen van het kunstgrasveld zal leiden tot overbelasting van natuurgrasvelden én tot verplaatsing van jeugd naar plekken waar overlast ontstaat.

Reactie van het college:

Op basis van de bondsnormen zijn er voldoende velden aanwezig voor Harkemase Boys. De gemeenteraad wil de breedtesport goed faciliteren. Het college adviseert dan ook om op basis daarvan geen uitzonderingspositie voor Harkemase Boys te creëren.

4. Overdracht van opstallen: grote risico’s, onvoldoende onderbouwing

Het voorstel om alle opstallen over te dragen aan de verenigingen is voor ons financieel en organisatorisch onverantwoord. De risico’s worden volledig bij de clubs neergelegd, terwijl de huidige regeling — 50% subsidie eens per 40 jaar — ons bij renovatie en uitbreiding van de kleedkamers ongeveer €150.000 zou opleveren. In het nieuwe beleid resteert slechts een vergoeding voor onderdelen met minder dan vijf jaar levensduur. Dat is een forse verslechtering.

Reactie van het college:

Voor het wegvallen van de 'Beleidsregel sport-kleedaccommodaties' zijn duidelijke redenen die in het zowel het raadsvoorstel als de raadsinformatiebrief worden benoemd. Daar tegenover staat dat de vereniging niet meer huur hoeft te betalen niet meer de renovaties van de trainings- en bijvelden hoeft te bekostigen. Op basis van het huidige beleid zou Harkemase Boys hier nu wel voor aan de lat staat.

5. Gebrek aan samenwerking en draagvlak

Het college schrijft dat een gezamenlijk proces "weinig kans van slagen" zou hebben. Wij ervaren het tegenovergestelde. Clubs hebben juist behoefte aan gelijkwaardigheid, transparantie en gezamenlijke afwegingen. Door het proces niet samen te doen, is er geen draagvlak ontstaan — en dat is precies wat nu zichtbaar wordt.

De meerderheid van de clubs die wij hebben gesproken, heeft grote zorgen over dit beleid. Dat signaal verdient serieuze aandacht.

Reactie van het college:

Het college beoogt een eerlijk, transparant beleid te ontwikkelen. Een aantal verenigingen heeft zorgen geuit, een aantal verenigingen heeft echter ook aangeven dat het nieuwe beleid voor hen goed werkbaar zal zijn. Of een gezamenlijk proces automatisch tot meer draagvlak leidt is de vraag, er zijn immers verschillende uitgangspunten. Er zal hoe dan ook sprake blijven van (financiële) keuzes, niet elke vereniging zal alles krijgen wat zij wenst.

Conclusie en verzoek aan de raad

Wij vragen u dringend om het voorgestelde beleid **niet** vast te stellen in de huidige vorm. De onderbouwing bevat aantoonbare onjuistheden, aannames en onvolledigheden. De sportieve, financiële en maatschappelijke gevolgen zijn onvoldoende meegewogen. En het draagvlak onder de verenigingen ontbreekt.

Daarnaast willen wij benadrukken dat het huidige traject — waarin wij voortdurend moeten reageren op onvolledige of onjuiste informatie, zonder dat er sprake is van echte samenwerking — **een enorme hoeveelheid tijd en energie kost van onze vrijwilligers**.

Mensen die zich met hart en ziel inzetten voor de club en de gemeenschap, besteden nu avonden en weekenden aan het corrigeren van beleidsstukken, het voeren van gesprekken en het herstellen van misverstanden. Dat is niet houdbaar en ook niet nodig.

Reactie van het college:

Het is jammer dat de vereniging dit zo ervaart. Vanuit de gemeentelijke organisatie (raad, college en ambtenaren) is ook veel tijd en energie in dit proces gestoken (zie ook het overzicht met alle overleggen en inloopmomenten, de verslagen etc.). Het college heeft vertrouwen in de informatie die aan uw raad is verstrekt en gebruikt is bij de stukken.

Wij willen niets liever dan in goed overleg tot een gedragen oplossing komen. Wij staan open voor constructieve gesprekken, voor gezamenlijke analyse en voor het zoeken naar een beleid dat eerlijk, uitvoerbaar en toekomstbestendig is. Maar dat kan alleen wanneer de gemeente bereid is om samen met de verenigingen aan tafel te zitten.

Wij verzoeken u daarom om:

1. Een onafhankelijk heronderzoek naar de financiële uitgangspunten, de KNVB-normen en de werkelijke veldbehoefte.
2. Een gezamenlijk traject met alle clubs, zodat beleid ontstaat dat eerlijk, uitvoerbaar en breed gedragen is.
3. Het behoud van het kunstgrasveld als essentieel onderdeel van de sportieve en maatschappelijke functie van Sportpark De Bosk.
4. Een proces waarin samenwerking centraal staat, zodat vrijwilligers zich kunnen richten op waar zij voor staan: sport, jeugd en gemeenschap.

Met sportieve groet, **Harkemase Boys** Bestuur

2. Reactie korfbalverenigingen gezamenlijk.

Graag willen wij als korfbalverenigingen reageren op uw brief aan de raad van 8 april 2026.

Proces en communicatie

In de brief wordt gesproken over een goed doorlopen proces. Als verenigingen delen wij de mening van een goed proces niet. Op 21 maart 2025 was het nieuwe beleid nog niet duidelijk. Alleen een uitgangspuntennotitie werd toen verstrekt. In de tussenpoos zijn overleggen geweest tussen gemeente en besturen. Ook dit zagen wij meer als informatief. Vervolgens zou er een terugkoppeling komen, die er nooit is geweest. Plotseling was daar op 29 oktober 2025 het nieuwe beleid. Daarna is een korte periode de tijd geweest om te reageren alvorens het nieuwe beleid behandeld zou worden in de raad. Op 18 december heeft Mirthe namens de verenigingen alsnog ingesproken om onze zorgen over het nieuwe beleid kenbaar te maken.

Gezamenlijk traject

Als verenigingen zien we het als een gemiste kans om samen op te trekken tot een eenduidig beleid te komen. Het college kiest hier bewust niet voor vanwege verschillende belangen, welke zijn dat dan? Waar is een goede argumentatie? Graag zouden we wel samenwerken, ook met andere verenigingen om tot een eenduidig beleid te komen.

Reactie van het college:

De verenigingen uit de gemeente Achtkarspelen zijn in het verleden zeer verschillend behandeld door de gemeente. Hierdoor had bijna elke vereniging een andere uitgangspositie bij de start van dit traject. De belangen per vereniging waren dusdanig verschillend dat het college ervoor heeft gekozen geen gezamenlijk traject te doorlopen. Een gezamenlijk traject leidt volgens het college vooral tot lange overlegtrajecten, zonder dat dit leidt tot het doel; een éénduidig beleid. Deze gedachte wordt ondersteund door het feit dat uit vrijwel alle overleggen en reacties naar voren komt dat de verenigingen voor duidelijk en éénduidig beleid zijn, maar zij daarbij allemaal iets anders willen.

Als voorbeeld van goede samenwerking tussen gemeente en vereniging kan de nieuwbouw van kv It Fean genoemd worden.

Reactie van het college:

Het is begrijpelijk dat de samenwerking tussen de gemeente en kv It Fean door de verenigingen als een goede samenwerking wordt gezien. Kv It Fean is bij de verplaatsing van de korfbalvelden namelijk goed behandeld. Bij de verplaatsing van kv It Fean zijn echter besluiten genomen die afwijken van het huidige beleid. Dit toont opnieuw aan waarom het vaststellen van nieuw beleid belangrijk is. Om de behandeling van kv It Fean, bij de verhuizing, als uitgangspunt te nemen voor het nieuwe beleid is financieel gezien niet haalbaar voor de gemeente.

Financiële situatie gemeente

Wij kunnen niet in de portemonnee van de gemeente kijken. Dat de gemeente voor een uitdaging staat qua begroting staat buiten kijf. Maar door in sport te investeren kan de gezondheid van haar inwoners verbeteren, wat weer in andere kosten kan schelen. Maatschappelijk hebben verenigingen ook een grote rol. Een bredere kijk dan alleen sport is hier van belang. Daarnaast is herhaaldelijk benoemd dat nieuwe beleid geen bezuiniging zou zijn. Ons inziens wordt er wel degelijk bezuinigd door de uitgaven die verenigingen eens per 40 jaar van de gemeente krijgen weg te nemen. Dat het vrijkomen geld wordt gebruikt om velden weer op orde te krijgen, kun je dat zien als een verkapte bezuiniging.

Reactie van het college:

Bij het opstellen van nieuw buitensportaccommodatiebeleid is geen bezuinigingsopdracht meegegeven. Het college heeft bij het nieuwe beleid nadrukkelijk gezocht naar een systematiek waarin verenigingen gelijk worden behandeld, terwijl zij tegelijkertijd een gezonde exploitatie kunnen blijven voeren.
Dat bepaalde verenigingen het wegvallen van de regeling als een bezuiniging zien, is enerzijds te begrijpen maar niet juist. Op andere vlakken zijn namelijk voordelen voor de verenigingen (o.a. vervallen huur, inzetten op betere velden). Dit moet wel meegenomen worden in het totale verhaal.

Dat juist de korfbalvereniging het wegvallen van de regeling als bezuiniging benoemt verrast ons. Het college heeft namelijk de bijzondere positie van korfbalverenigingen onderkend en stelt binnen het nieuwe beleid voor om de korfbalverenigingen, met een eigen accommodatie, te compenseren voor het onderhoud en vervanging van de opstallen. Dit gebeurt dan via een jaarlijkse bijdrage ter hoogte van de afschrijvingskosten. Dit betekent voor de korfbalverenigingen dat zij jaarlijks een bijdrage krijgt voor de vervanging van de kleedaccommodatie in plaats van éénmaal per 40 jaar. Voor de korfbalverenigingen verdwijnt deze bijdrage dus niet maar krijgt een andere vorm.

Bespelingscapaciteit en gebruik bondsnormen.

Dat de normen van de bonden wordt aangehouden als toetsingskader klinkt logisch. Toch zal er per accommodatie goed gekeken moeten worden of die normen haalbaar zijn. Maatwerk lijkt hier vereist.

Reactie van het college:

Het college stelt voor om de bondsnormen (KNVB en KNKV) als toetsingskader te gebruiken en zich hieraan conformeren, omdat:

- *De bonden over de juiste expertise beschikken;*
- *De bonden de belangen van zowel verenigingen als gemeenten afwegen;*
- *De bondsnormen worden aangepast aan ontwikkelingen in de sport.*

Het college wil zoveel mogelijk af van maatwerk. Dit om willekeur te voorkomen. Een helder toetsingskader is hiervoor nodig. Voorkomen moet worden dat verenigingen, die een betere politieke lobby hebben, beter worden behandeld dan de verenigingen die dit niet hebben. Willekeur ligt dan opnieuw voor de hand. Daarom wordt voorgesteld om te gaan werken volgens de bondsnormen.

Kunstgrasvelden

Bij het gebruik van kunstgrasvelden moet goed gekeken worden naar de bespelingsnorm. In het korfbal kan een kunstgrasveld niet één op één worden vervangen voor een hybride of natuurgrasveld. Een kunstgrasveld heeft een veel hogere bespelingsnorm dan natuurgras.

Reactie van het college:

Hier wordt in de bondsnormen al rekening mee gehouden.

Beregening

Gezien de klimaatverandering lijkt een automatische beregening een goede investering voor de toekomst.

Veiligheid en aansprakelijkheid

Een goede verzekering hoeft niet te betekenen dat je als vrijwilliger niet een enorme aansprakelijkheid en daarmee zorgen voelt wanneer alle opstallen moeten worden overgenomen.
De vraag is of alle objecten goed te verzekeren zijn en welke schade er dan gedekt gaat worden. Denk hierbij aan omvallen van lichtmast of blikseminslag op lichtmast. Met name dat laatste kan met keuringen niet worden voorkomen, maar kan enorme financiële gevolgen hebben.

Reactie van het college:

Op basis van het huidige beleid zijn de verenigingen al verantwoordelijk voor het vervangen en het verzekeren van nieuwe lichtmasten rondom de sportvelden. Bij blikseminslag zijn bepaalde verenigingen nu dus al verantwoordelijk voor deze kosten. Bovenstaande benadrukt de onduidelijkheid van het huidige beleid en de noodzaak voor een helder beleid waarin het voor verenigingen duidelijk is waar zij rekening mee moeten houden.

Toekomstige kosten korfbalverenigingen

Het vervallen van de veldhuur staat niet in verhouding tot de kosten voor vervanging van opstallen. Dat is bij lange na niet voldoende. Het is wel fijn dat op deze manier is meegedacht om de kosten voor verenigingen te verlagen. ***Reactie van het college:*** *Het college heeft de bijzondere positie van korfbalverenigingen onderkend en stelt binnen het nieuwe beleid voor om de korfbalverenigingen met een eigen accommodatie te compenseren voor het onderhoud en vervanging van de opstallen. Dit gebeurt dan via een jaarlijkse bijdrage ter hoogte van de afschrijvingskosten. Het komt er voor de korfbalverenigingen op neer dat zij jaarlijks de bijdrage krijgen voor de vervanging van de kleedaccommodatie in plaats van éénmaal per 40 jaar. Voor de korfbalverenigingen verdwijnt deze regeling dus eigenlijk helemaal niet. Daarnaast kunnen verenigingen gebruikmaken van diverse subsidieregelingen voor vernieuwing en verduurzaming van accommodaties, mits zij eigenaar zijn van de opstallen.*

Is met zekerheid te zeggen dat subsidies in de toekomst beschikbaar blijven? Dit is een erg onzekere aanname.

Renovatie van het college:

Dit is niet met zekerheid te zeggen.

Er wordt in de brief het volgende gesteld:
In de gemeente Noardeast-Fryslân zijn buitensportverenigingen al eigenaar van alle opstallen. In Tytsjerksteradiel zijn de verenigingen eigenaar van de gebouwen en betalen zij nu al het onderhoud van de andere opstallen zoals lichtmasten, ballenvangers en leunhekken. De gemeente Tytsjerksteradiel werkt momenteel bovendien aan het volledig overdragen van het eigendom van deze opstallen aan de verenigingen.

Hoe hebben die gemeenten het toen aangepakt? Dat verhaal ontbreekt hier en daarmee een goede onderbouwing.

Reactie van het college:

In Noardeast-Fryslân en Tytsjerksteradiel waren de meeste opstallen al zelf bekostigd door de verenigingen. De opstallen zijn/ worden in die gemeentes nu via een recht van opstal overgedragen aan de verenigingen.

Het is goed om te lezen dat een lening bij de gemeente mogelijk is om investeringen in opstallen te kunnen financieren.

Conclusie en vervolgproces

Bij het opstellen van het voorstel heeft het college gezocht naar een zorgvuldige balans tussen de wensen van de verenigingen en de (financiële) mogelijkheden van de gemeente.
Naar onze mening zijn vrijwel alle wensen van de verenigingen zonder goede onderbouwing van tafel geveegd. We voelen ons daarom niet gehoord na de gesprekken en inspreektijd bij de raadsvergaderingen.

Reactie van het college:

Als college zijn wij van mening dat de korfbalverenigingen goed zijn gehoord. Het college heeft de bijzondere positie van deze verenigingen onderkend.
Dat niet aan alle wensen van de verenigingen kan worden voldaan en dat niet alle zorgen van de verenigingen zijn weggenomen, is duidelijk. Dit betekent echter niet dat de korfbalverenigingen niet zijn gehoord. Het is nadrukkelijk niet de bedoeling dat verenigingen door het voorgestelde beleid in financiële problemen komen. Daarom is voorgesteld om het nieuwe beleid na drie jaar te evalueren. Mocht al eerder blijken dat verenigingen in de knel komen, dan kan uw raad besluiten om het beleid eerder te herzien of tussentijds aan te passen.

Is hier al een vangnet voor opgesteld? Kunnen er zomaar weer beslissingen worden teruggedraaid om te voorkomen dat verenigingen het financieel niet redden? Wellicht kunnen verenigingen de eerste 5 tot 10 jaar de financiën wel rondkrijgen, maar wanneer de echte investeringen vast lopen en omvallen. Is het dan niet verstandig regelmatig evaluatiemomenten plaats te laten vinden?

Reactie van het college:

Een vangnet voor eventuele toekomstige financiële problemen voor sportverenigingen is niet opgesteld. De gemeenteraad is voorgesteld om het nieuwe beleid na 3 jaar te evalueren. Mocht aanpassing van het beleid dan nodig zijn dan zal de gemeenteraad hierover worden geadviseerd.

Algemeen

Over het algemeen betreuren we de gang van zaken. We hebben na 19 oktober 2025 veel tijd gestoken om onze punten duidelijk te maken. Bij ons leeft het idee dat hiermee niks is gedaan en gedaan gaat worden. Het nieuwe beleid zal en moet zoals het er ligt er doorheen gedrukt worden.

Reactie van het college:

Het college is van mening dat er juist wel op de zorgen van de korfbalverenigingen is ingespeeld. Dat niet aan alle wensen van de verenigingen kan worden voldaan en dat niet alle zorgen van de verenigingen zijn weggenomen is duidelijk. Dit betekent echter niet dat de korfbalverenigingen niet zijn gehoord.

In de Feanster van 8 april 2026 spreekt Burgemeester De Vries over bruggen bouwen:
Bruggen tussen mensen, tussen groeperingen, tussen standpunten – zou ik daar aan toe willen voegen. Verschillen overbruggen: dat is wat de wereld nodig heeft.

Laten we de bruggen dan maar gaan bouwen in plaats van afbreken. Wellicht kan de Burgemeester hierin een rol spelen.

3. Reactie k.v. It Fean.

Reactie van kv It Fean op Bijlage 2 reactie verenigingen

De 'uitgangspuntennotitie buitensportaccommodatiebeleid' is op 21 maart 2025 gemaild naar het bestuur van k.v. It Fean. In deze notitie is duidelijk aangegeven welke beleidsvoorstellen naar verwachting zouden worden gedaan. Het college is van mening dat een periode van 8 maanden om zaken te onderzoeken niet kort is.

Misschien had de gemeente beter moeten communiceren naar aanleiding van het stuk van 21 maart 2025. Uitgangspuntennotitie is nog geen beleid. Daar had bij de infobijeenkomsten anders op ingespeeld kunnen worden. Tijdens het gesprek van 11 juni 2025 was het gevoel nog niet zo gek. Wethouder Bruining gaf duidelijk aan dat er niet zou worden bezuinigd. We zouden ook een terugkoppeling krijgen en het nieuwe beleid tijdig inzien voor het naar de raad zou gaan. Dat is in onze optiek niet gebeurd. Dan is het toch niet vreemd dat er een omslagpunt komt in oktober 2025.
Op 29 oktober 2025 kregen we dan het beleidsstuk en uitnodiging voor verduidelijkingsgesprekken. Hierna konden we daadwerkelijk inhoudelijk ingaan op het nieuwe beleid. Daarvoor kregen we tot de raadsvergadering van 27 november 2025. Erg kort dag. We delen de mening van 8 maanden om zaken te onderzoeken ook niet.

Op basis van de nieuwbouw is er een andere kruisjeslijst opgesteld: 20240212 Afstemmingsoverzicht gemeente - kv It Fean . Deze is opgesteld met Jan de Boer van de gemeente Achtkarspelen. Dat die afwijkt van het dan lopende beleid, daar kunnen wij als vereniging niets aan doen. De kruisjeslijst is bijgevoegd.

Reactie van het college:

Dat met k.v It Fean afspraken zijn gemaakt die niet passend zijn binnen zowel het huidige als voorgestelde beleid is duidelijk. Dat dergelijke afspraken zijn gemaakt betekent niet direct dat de gemeente het beleid niet kan wijzigen en dat dit gevolgen heeft voor de afspraken.

In het voorstel is rekening gehouden met de grootte van de kleedkamers (125 m²). Voor de kantine geldt dat de vereniging op basis van het huidige beleid zelf verantwoordelijk is voor onderhoud en vervanging.

In de kruisjeslijst is opgenomen dat de gemeente verantwoordelijk is voor alles aan de andere kant van de kantine. Die oppervlakte is 219m². Op basis van deze m² dient de berekening voor compensatie plaats te vinden.

Reactie van het college:

Dat dergelijke maatwerkafspraken in het verleden zijn gemaakt toont aan dat het huidige beleid niet duidelijk is. Dit is één van de redenen waarom het 'buitensportaccommodatiebeleid' dient te worden aangepast. Binnen het nieuwe beleidsvoorstel heeft het college nadrukkelijk gezocht naar een manier om verenigingen gelijk te behandelen.

Om de toekomstige extra kosten voor de verenigingen te compenseren, hoeven de verenigingen binnen het voorgestelde beleid geen huur voor de velden meer te betalen. Daarnaast wordt voorgesteld om de korfbalverenigingen te compenseren via een jaarlijkse bijdrage ter hoogte van de afschrijvingskosten. Daarnaast hebben verenigingen de mogelijkheid om een lening af te sluiten en kunnen zij verschillende subsidies aanvragen voor het verduurzamen en vernieuwen van hun accommodatie. De bespaarde veldhuur kunnen ze gebruiken om (een deel van) de rente en aflossing van een mogelijke lening te betalen.

Wij zijn blij met de financiële steun vanuit de gemeente. Met name de toezegging van een jaarlijkse bijdrage ter hoogte van de afschrijvingskosten doet ons deugt. Wij hebben de afschrijvingskosten nog

niet helemaal in beeld. Het is ook goed om te lezen dat verzekeringen waarschijnlijk collectief kunnen worden ondergebracht. Dat zal de kosten drukken.

Verplaatsing kv It Fean naar Blauknopke 6 te Surhuisterveen; Afstemmingsoverzicht			
	Kv It Fean	**Gemeente**	**Aanvullende informatie**
Onderwerp op nieuwe. Locatie Blauknope 6 Surhuisterveen			
Eigendom locatie Vierstromenland		X	
Gebouwen op erfpacht	X		
Eigendom parkeerterrein		X	
Onderhoud parkeerterrein		X	
Huur terrein	X		Tarief gelijk aan huur locatie 't Ketting
Maaien gras		X	
Onderhoud sloten		X	
Snoei bomen		X	
Bijhouden bossages	X		
Eigendom kunstgrasvelden		X	
Jaarlijks onderhoud kunstgrasvelden		X	Onderhoudscontact mee uitbesteden door gemeente
Regulier onderhoud kunstgrasvelden	X		
Eigendom palen en verlichting		X	Separate aarding verlichting
Vervangen kapotte lampen		X	
Betalen vervangen lampen	X		Via gemeentelijke regeling alle sportparken
Blikseminslag op lichtmasten en gevolgschade		X	Zie; https://www.ldodk.nl/blikseminslag-met-grote-gevolgen/
Eigendom kantine	X		
Eigendom kleedkamers toiletten etc		X	
Verzekering brand etc kantine	X		
Verzekering brand etc kleedkamers toiletten etc		X	
Verzekering inboedel	X		
Bijdrage Onderhoud 1x 40 jaar		X	Gemeentelijk beleid
Dagelijks onderhoud binnen 40 jaar	X		
Oude locatie; ' t Ketting Surhuisterveen			
Sloop bestaande locatie ' t Ketting		X	In Stiko sportpark 't Ketting
Opzeggen NUTS contracten en overige contracten	X		
Afsluitkosten NUTS	X		
Verwijderen aansluitingen		X	In Stiko sportpark 't Ketting
Te gebruiken onderdelen ontmantelen	X		
Opgesteld; Henk de Vries, kv It Fean			
Bijgewerkt; 12 februari 2024			

Gebouwen op erfpacht staat bij kv It Fean in verband met het verzekeren van het gebouw in zijn geheel. We konden de helft niet verzekeren. Vandaar dat er later in de tabel de eigendommen worden verdeeld.

Reactie van het college:

Wanneer het gehele gebouw in eigendom via een recht van opstal of erfpacht is overgedragen aan de vereniging, kan de vereniging het gehele gebouw wel verzekeren.

In de bovengenoemde kruisjeslijst staan zaken die niet passen binnen het huidige beleid. Hier is weer een uitzonderingssituatie ontstaan en met het doorvoeren van nieuw beleid wil het college juist bewerkstelligen dat alle verenigingen gelijk worden behandeld.