

-

8k Jeugdwerk Monitor Tussenrapport 25-26

Sjoerd de Vries

**Maart 2026
Enschede**

Inhoudsopgave

1. INLEIDING	1
2. JEUGDWERKMONITOR: MONITOREN, EVALUEREN EN LEREN	2
2.1 Inleiding	2
2.2 Het jeugdbeleid impactmodel	2
2.3 De monitor werkwijze	5
2.4 De gereedschapskist	5
2.4.1 Online jeugdwerk vragenlijst manager	6
2.4.2 Online Jeugdwerkdashboard	6
2.5 Tot besluit	7
3. GIS-WERKWIJZE 2022-2026: GEBRUIK EN ERVARINGEN	8
3.1 Ontwikkelen van het GIS impactmodel	8
3.2 Inzet van GIS en POH-JEUGD	9
3.3 Monitoring van de GIS-werkwijze 2021-2026	10
3.4 Ervaren effecten	11
3.5 Verbeterpunten	13
3.6 Waardering van de GIS-werkwijze	14
3.7 Aanbevelingen aan de professionals	14
3.8 Aanbevelingen aan beleidsmakers	15
4. POH-JEUGD WERKWIJZE 2025-2026	16
4.1 Inleiding	16
4.2 Ervaren effecten	16
4.3 Waardering van de POH-Jeugd werkwijze	18
4.4 Aanbevelingen aan professionals	19
5. JONGERENWERK VO 2025-2026	20
5.1 Ontwikkelen van het Jongerenwerk VO impactmodel	20
5.2 Inzet Jongerenwerk VO	21

5.3	Ervaren effecten	23
5.4	Verbeterpunten	25
5.5	Waardering van de Jongerenwerk VO werkwijze	25
5.6	Aanbevelingen aan professionals	25
6.	TOT BESLUIT	27

1. INLEIDING

Het jeugdbeleid van de gemeente Achtkarspelen heeft als doel bij te dragen aan een veilige, gezonde en kansrijke omgeving voor alle kinderen en jongeren, kortweg de jeugd. Het gaat om jeugdzorg, onderwijs, sport- en cultuur, gezondheid, armoede, maar het kan ook gaan om activiteiten en regels vanuit ruimtelijke ordening, economie en veiligheidsbeleid.

Een onderdeel van het jeugdbeleid is de jeugdwerkmonitor. Dit is een monitor die jeugdwerk werkwijzen in samenhang volgt, evalueert om ervan te leren en zo continu te verbeteren. Met deze jeugdwerkmonitor:

- verminderen we kosten van monitoring, evaluatie en verantwoordingstrajecten,
- versterken we het lerende vermogen van jeugdwerk, en
- dragen we bij aan kwaliteit (efficiëntie, effectiviteit en innovatievermogen) van jeugdbeleid.

De jeugdwerkmonitor is ontstaan vanuit de GIS-proeftuin en wordt in 2025-2026 verder ontwikkeld en getest binnen: de GIS-werkwijze (Gebiedsregisseur in de School), POH-Jeugd (Praktijkondersteuner Huisartsen Jeugd), en Jongerenwerk VO.

- In de GIS-werkwijze zijn binnen basisscholen vaste gebiedsteammedewerkers voor een aantal uren per week binnen de school aanwezig als (1) ‘jeugdzorg’ aanspreekpunt voor ouders en kinderen, (2) regisseur van jeugdzorg trajecten en (3) kennispunt voor het adviseren en begeleiden van de school om welzijn en ontwikkeling van jeugd te bevorderen. In dit rapport noemen we deze medewerkers GIS-werkers.
- In POH-jeugd zijn in huisartsenpraktijken vaste praktijkondersteuners aanwezig die aan ouders en jongeren laagdrempelig advies en kortdurende begeleiding/ondersteuning bieden rond psychosociale, psychische, gedrags- en opvoedingssituaties.
- In het Jongerenwerk VO traject zijn binnen en buiten vo-scholen vaste jongerenwerkers een aantal uren per week voor jongeren aanwezig als aanspreekpunt, vertrouwenspersoon en/of coach. Deze jongerenwerkers organiseren en ondersteunen ook activiteiten die bijdragen aan welzijn van jongeren.

Met deze tussenrapportage beschrijven we impact van deze drie jeugdwerk werkwijzen. In hoofdstuk 2 beschrijven we de jeugdwerkmonitor en de gebruiksmogelijkheden ervan. In hoofdstuk 3 beschrijven we ontwikkelingen van de GIS in de afgelopen vijf jaar. In hoofdstuk 4 beschrijven we de stand van zaken van POH-Jeugd en in 5 die van Jongerenwerk VO. Hoofdstuk 6 geven we een aantal aanbevelingen voor de verdere ontwikkeling van deze monitor als bijdrage aan de impact van jeugdwerk. Dit is een tussenrapport. Het geeft verslag van resultaten van vragenlijsten. Het bespreken van verhalen achter zulke resultaten, het trekken van lessen en het vertalen van lessen naar de praktijk zijn volgende stappen.

2. JEUGDWERKMONITOR: MONITOREN, EVALUEREN EN LEREN

2.1 Inleiding

De Jeugdwerkmonitor is gebaseerd op de ‘Theory of Change’. Hierin staat het proces centraal: wat zijn doelen, welke werkwijzen worden ontwikkeld, wat gebeurt er en welke effecten zien we? We gebruiken de Monitoren Evalueren en Leren aanpak (MEL Method) die door het Europees Instituut voor Innovatie en Technologie (EIT) is ontwikkeld en hebben deze aangepast voor lokaal jeugdwerk.

De centrale vragen van de Jeugdwerk monitor zijn de volgende.

- Wat is de impact van jeugdwerk?
- Welke lessen leren we?
- Hoe kunnen we jeugdwerk op basis van deze lessen verbeteren?

De belangrijkste kenmerken van de jeugdwerkmonitor zijn de volgende.

- **Werkwijzen worden in samenhang gemonitord.** Werkwijzen hangen met elkaar samen en beïnvloeden elkaar. Er wordt dan ook gebruik gemaakt van één jeugdwerk impactmodel. Dit model beschrijft werkwijzen, gebruik ervan, ervaringen en effecten. Voor elke werkwijze worden gemeenschappelijke variabelen en maatstaven gebruikt. We gebruiken zover mogelijk dezelfde vragenlijsten, bijvoorbeeld om jongeren of ouders te vragen naar ervaringen. Ook worden procedures en werkwijze voor het verzamelen, analyseren en gebruiken van resultaten op elkaar afgestemd.
- **De basis is het Brede Welvaart model.** Dit model wordt op nationaal en regionaal niveau gebruikt om de ontwikkeling van welzijn van mensen te volgen. Brede welvaart wordt door bureaus als CBS, Planbureau voor de Leefomgeving en Planbureau Fryslân gemonitord. Op langere termijn kunnen we zo impact van jeugdwerk binnen brede welvaart inzichtelijk maken.
- **De monitor heeft als doel (samen) te leren.** Hij bestaat onder andere ook uit interviews, workshops, en symposia waarin professionals samen resultaten en lessen bespreken. Lessen worden geleerd en werkwijzen in samenhang continu verbeterd. Professionals hebben verder een ‘slim dashboard’ waarmee ze zelf vragen kunnen stellen aan ‘de data’.
- **De jeugdwerkmonitor wordt zo breed mogelijk ingezet.** Monitoren en leren zien we als een continue professionalisering van jeugdwerk en als een basisproces in elke werkwijze. In contracten met jeugdwerkorganisaties wordt indien mogelijk deelname aan de jeugdwerkmonitor verplicht gesteld. Deelname van niet gesubsidieerd ‘jeugdwerk’ wordt bevorderd.

De monitor bestaat uit drie componenten:

- **Jeugdbeleid impactmodel** dat de impact van jeugdbeleid beschrijft;
- **Monitorwerkwijze** dat instrumenten, protocollen en werkwijzen beschrijft;
- **Jeugdbeleid dashboard** waarmee we data verzamelen en analyseren.

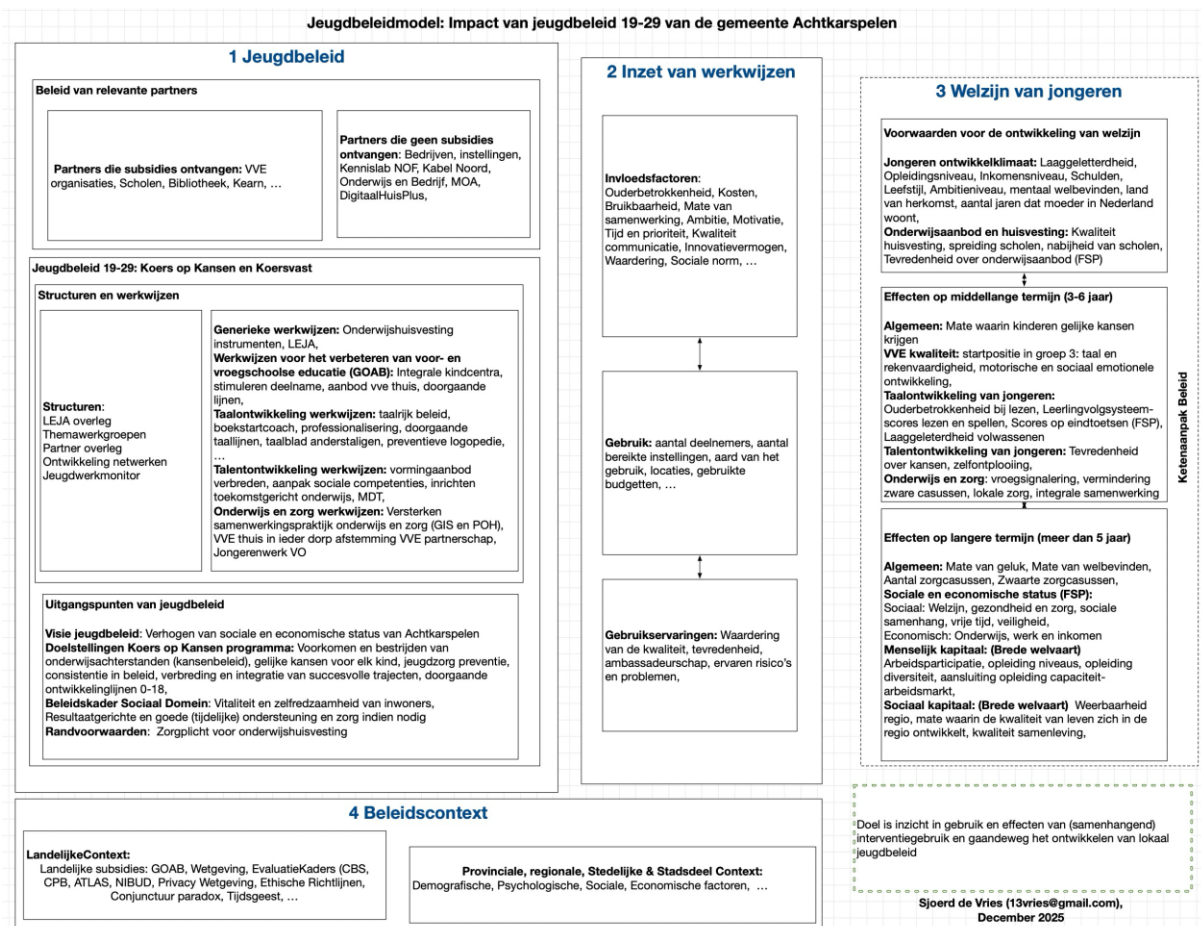
Deze drie componenten beschrijven we in de volgende paragrafen.

2.2 Het jeugdbeleid impactmodel

Bij impact gaat het kortweg om wat er in de gemeente verandert als gevolg van wat we doen. We zien impact van jeugdbeleid als:

- het ontwikkelen van structuren en werkwijzen,
- het inzetten van werkwijzen,
- en effecten op het welzijn van jongeren als gevolg ervan.

Om dit allemaal in samenhang te beschrijven, hebben we het ‘jeugdbeleidmodel’ ontwikkeld. Dit model wordt hieronder weergegeven. Dit model is continu in ontwikkeling en wordt aangepast op basis van ervaringen en inzichten.



Figuur 1 Het jeugdbeleidmodel

Het model bestaat uit 4 grote blokken. We beschrijven hier de blokken in meer detail.

Blok 1: Het jeugdbeleid

In dit blok gaat het om structuren en werkwijzen die binnen jeugdbeleid worden ontwikkeld in samenhang met werkwijzen van ‘partners’. Werkwijzen maken elkaar mogelijk, versterken elkaar, of werken elkaar soms ook tegen. Inzicht in deze samenhang helpt om impact te versterken.

Binnen het jeugdbeleid maken we onderscheid tussen structuren en werkwijzen.

- **Structuren** zien we met name als (a) de inrichting van gebouwen en voorzieningen, (b) ontwikkelen van ‘organisatiestructuren’, zoals teams en taak- en rolverdelingen, en (c) ontwikkelen van regels, werkwijzen en procedures. Structuren maken het ‘leven

eenvoudig', geven transparantie en duidelijkheid. Het gaat vaak om stabiele, duurzame en vastgelegde randvoorwaarden voor activiteiten.

- **Werkwijzen** zien we als manieren van werken, vaak het organiseren van werkwijzen met een begin- en eindpunt, een eigen budget en concrete doelen. Het gaat binnen het jeugdbeleid om werkwijzen die gestimuleerd dan wel ondersteund worden door de gemeente. GIS, POH-Jeugd en jongerenwerk VO zijn voorbeelden van werkwijzen.

Bovenin in het model vind je de partners binnen jeugdbeleid. Er zijn gesubsidieerde partners, maar ook veel partners die niet door de gemeente gesubsidieerd worden. Het kan gaan om bijvoorbeeld geloofsgemeenschappen, bedrijven, horeca, Kennislab NOF, Onderwijs in Bedrijf, en provinciale of landelijke instellingen. Ook deze zijn van belang voor het welzijn van jeugd en indien mogelijk nemen we die mee in de monitoring.

Blok 2 Inzet van werkwijzen

In het midden van het model staat de inzet van werkwijzen centraal.

- Bij **Gebruik** gaat het om variabelen zoals het aantal activiteiten, aantal deelnemers, locaties ervan, en kenmerken van deelnemers.
- **Invloedsfactoren** laten zien waar rekening mee gehouden moet worden bij het gebruik ervan. Zijn activiteiten voldoende bekend? Staan activiteiten goed bekend? Doen anderen ook mee?
- **Gebruikservaringen** vertellen ons wat deelnemers van de activiteiten vonden. Waren ze tevreden? Vonden ze het goed georganiseerd? Zouden ze activiteiten adviseren aan vrienden?

Dit blok helpt om de ontwikkeling van werkwijzen te begrijpen en gaandeweg verder te verbeteren.

Blok 3 Effecten

Aan de rechterkant van ons model vinden we het 'effectblok', welzijn van jongeren. Ook hierin hebben we een driedeling aangebracht.

- In het midden staan **Effecten op middellange termijn**. Dit zijn effecten die in de looptijd van een project of proeftuin of in een raadsperiode kunnen worden meegenomen. Een werkwijze heeft eigen doelen, maar al deze bedoelde effecten hangen nauw samen.
- Bovenin staan **Voorwaarden**. Deze voorwaarden bepalen mee effecten die werkwijzen hebben. Het gaat bijvoorbeeld om schulden en gokverslavingen. Soms kunnen ze in een werkwijze worden meegenomen, maar in de meeste gevallen zijn ze randvoorwaarden waarbinnen gewerkt moet worden.
- Onderaan staan **Effecten op langere termijn**. Het gaat hier om effecten die pas op langere termijn kunnen worden meegenomen. Het gaat hier bijvoorbeeld om de efficiëntie van jeugdzorg. We kunnen ook zelden directe effecten onderscheiden, dus dat een bepaalde werkwijze direct effect heeft op de mate waarin jongeren zich gelukkig voelen.

Samen beschrijven we met blok 3 aspecten van de ontwikkeling van het welzijn van jongeren in de regio Noordoost Friesland.

Blok 4 De beleidscontext

Blok 4 is de beleidscontext waarbinnen het gemeentelijk jeugdbeleid zich afspeelt. Deze context heeft veel invloed op het beleid, maar er kan weinig invloed op worden uitgeoefend.

Vaak verandert deze context gedurende de looptijd. Wat gebeurt er met wetgeving, welke subsidieprogramma's komen er? Ook gemeentelijke verkiezingen spelen natuurlijk een rol. Hier hebben we onderscheid gemaakt tussen landelijke, provinciale en gemeentelijke, en de regiodeal beleidscontext.

Tot besluit

Samen vormen structuren en werkwijzen, het gebruik ervan en effecten de impact van jeugdbeleid. Het model wordt gaandeweg verder ontwikkeld op basis van ervaringen en inzichten. Werkwijzen worden toegevoegd, geïntegreerd, verduurzaamd in begrotingen, of afgesloten, afhankelijk van lessen die we leren. Het model is zo een middel om 'jeugdwerkbeleid' verder verantwoord te ontwikkelen.

2.3 De monitor werkwijze

We onderscheiden zes activiteiten in de jeugdwerkmonitor. De zes activiteiten zijn de volgende.

- **Werkwijze impactmodel ontwikkelen.** Indien nodig ontwikkelen we voor een werkwijze een specifiek impactmodel gebaseerd op het jeugdwerk impactmodel. We houden bijvoorbeeld vijf interviews met betrokken professionals om op basis van hun kennis en inzichten een specifiek impactmodel te ontwikkelen.
- **Registratie van deelname.** Bij de inzet van werkwijzen kiezen we samen met professionals voor relevante indicatoren en richten een laagdrempelige registratie ervan in.
- **Ervaringen monitor.** Met de ervaringen monitor vragen we betrokken professionals en/of deelnemers naar ervaringen met de werkwijze. We gebruiken korte online vragenlijsten die door deelnemers worden ingevuld tijdens of na afloop van een traject. Dit kunnen professionals, leerkrachten, leerlingen en ook ouders zijn.
- **Ervaren effecten monitor.** Hiermee vragen we waarbij bijvoorbeeld jaarlijks betrokken professionals naar ervaren effecten. Deze ervaringen worden in jeugdwerksessies gebruikt om samen lessen te trekken, te delen en te gebruiken in een verdere ontwikkeling van werkwijzen. De vraag die we hier stellen is: doen we het goede? Deze kan bijvoorbeeld om de twee jaar worden uitgevoerd.
- **Effect monitor.** Met deze monitor beschrijven we op basis van bestaande data bijvoorbeeld vanuit het SCP, CBS, scholen, bedrijven en het FSP relevante effecten. Deze kan bijvoorbeeld eens in de vier jaren worden uitgevoerd.
- **Jeugdwerksymposium.** Alle resultaten, ervaringen inzichten en ontwikkelingen worden gebruikt in de vierjaarlijkse Jeugdwerk symposia waarin we samen met ook professionals van buiten het jeugdwerk presenteren en samen verder ontwikkelen en verbreden.

Natuurlijk hoeven niet alle activiteiten te worden uitgevoerd. Maar van belang is wel dat deze jeugdwerkmonitor is gericht op het samen leren en continu ontwikkelen van jeugdwerk.

2.4 De gereedschapskist

De jeugdwerkmonitor maakt gebruik van verschillende instrumenten. Binnen de gemeenten wordt bijvoorbeeld gebruik gemaakt van ISam, het informatiesysteem dat wordt gebruikt voor sociaal werk en Wmo-indicaties. Betrokken jeugdwerk organisaties hebben vaak eigen informatiesystemen. We beschrijven hier twee typische MEL-instrumenten.

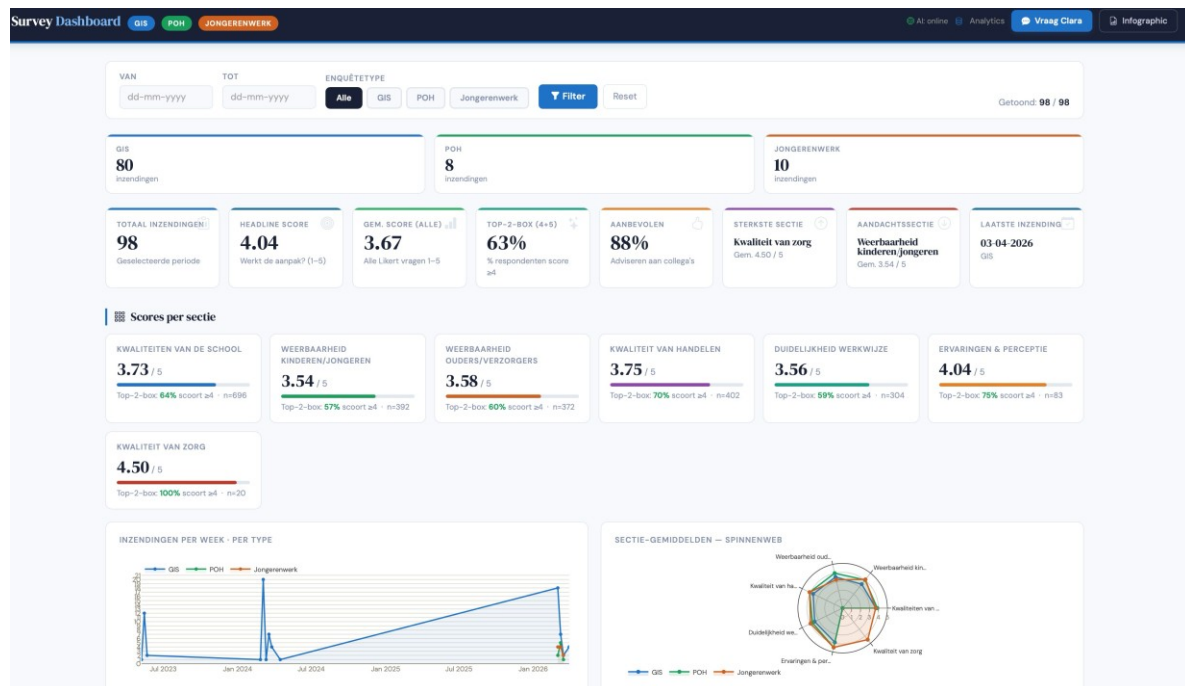
2.4.1 Online jeugdwerk vragenlijst manager

Professionals vragen deelnemers, kinderen, jongeren, ouders en/of verzorgers, tijdens of na een traject naar hun ervaringen. Ze gebruiken daarvoor een online vragenlijst manager. Nadat ze toestemming hebben gevraagd, voeren professionals naam, email, bo/vo, en jongeren of ouder/verzorgende in. Professionals bepalen zelf wanneer de uitnodiging voor het invullen ervan wordt verstuurd. Professionals kunnen in het dashboard anoniem deze ervaringen inzien. Deze nemen ze mee in het verder ontwikkelen van werkwijzen.

2.4.2 Online Jeugdwerkdashboard

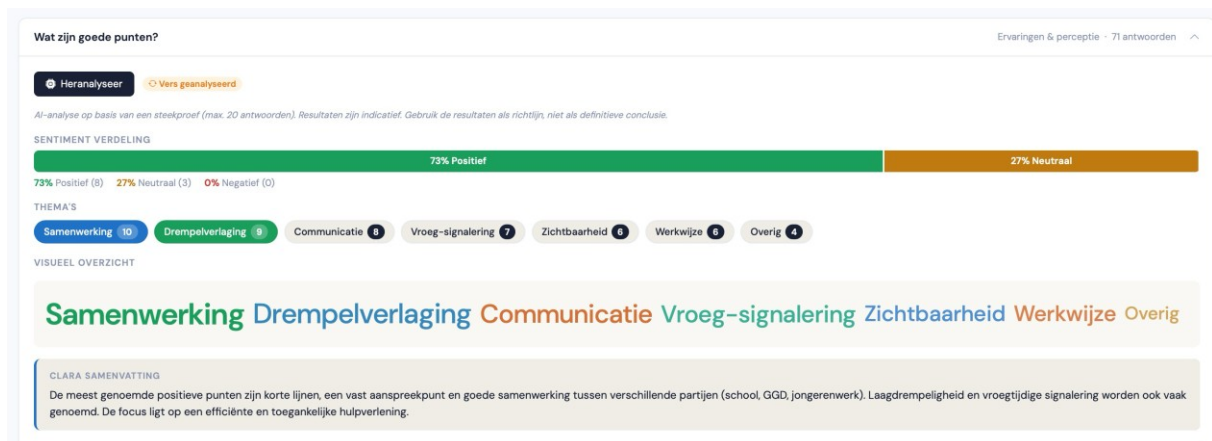
Voor de analyse van ervaren effecten gebruiken we het jeugdwerkdashboard. Dit dashboard wordt door professionals, maar ook andere betrokkenen gebruikt om data die door middel van interviews en vragenlijsten zijn verzameld te analyseren.

In het voorjaar van 2026 geeft het dashboard toegang tot de datasets van de drie GIS-studies (2023, 2024 en 2026) en de POH-JEUGD en jongerenwerk datasets van 2026. De werkwijzen kunnen in samenhang of afzonderlijk door gebruikers worden geanalyseerd.



Figuur 2 Het Jeugdwerkdashboard

Het dashboard maakt gebruik van Clara, een stand-alone data-analyse agent gebaseerd op het Gemma 3 LLM, ontwikkeld door Google. Dit LLM werkt stand-alone op het monitorboard platform en deelt geen informatie en data buiten monitorboard. Daarnaast werkt het LLM alleen met de data die wordt toegeleverd, in dit geval de datasets. Dit maakt het als een analyse instrumentarium vrij betrouwbaar, we verwachten dat betrouwbaarheid ervan door het gebruik verder toeneemt. Professionals kunnen zelf hun vragen stellen aan de beschikbare data, aan zowel cijfers als open antwoorden. Zo zijn er in de studies tot aan het voorjaar 2026 rond 600 open antwoorden gegeven door de professionals op vragen zoals: ‘Wat zijn goede punten?’ en ‘Wat zijn verbeterpunten?’. Deze data staan zo desgewenst tot de beschikking van de professionals en andere betrokkenen bij de jeugdwerk werkwijzen.



Figuur 3 Clara aan het werk

Naast deze drie instrumenten zijn er partner instrumenten. De partners hebben vaak interne systemen waarmee data wordt vastgelegd. Met het gezamenlijk ontwikkelen en gebruiken van het jeugdwerkmodel dragen we bij aan het steeds meer op elkaar afstemmen van deze instrumenten.

2.5 Tot besluit

In de analyses die we rapporteren is gebruik gemaakt van het dashboard inclusief Clara, de data-analyse agent.

3. GIS-WERKWIJZE 2022-2026: GEBRUIK EN ERVARINGEN

3.1 Ontwikkelen van het GIS impactmodel

Voor het monitoren van de impact van de GIS-werkwijze in 2021-2026 hebben we het GIS impactmodel ontwikkeld. Dit is gebaseerd op interviews met ongeveer 20 deelnemers van 9 scholen.

De deelnemers hebben de rol van een GIS-werker in 6 hoofdtaken beschreven.

- Je werkt mee aan het opbouwen van passende structuren in de scholen.
- Je doet mee op school.
- Je organiseert ondersteuning voor leerkrachten en professionals.
- Je organiseert ondersteuning van kinderen.
- Je organiseert ondersteuning van ouders en andere opvoeders.
- Je organiseert leren en het delen van lessen.

Met de antwoorden kun je een personeelsadvertentie opstellen.

Het tweede onderdeel betreft de taken van een GIS-werker. De volgende activiteiten moeten volgens de deelnemers centraal staan:

- Structuren op de scholen helpen bouwen.
- Meedoen op school.
- Ondersteuning leerkrachten en andere schoolprofessionals organiseren
- Ondersteuning aan kinderen organiseren
- Ondersteuning aan ouders en andere opvoeders organiseren
- Organiseren van leren en delen

Een school kan samen met de GIS-werker en andere belanghebbenden een keus maken voor activiteiten. Ook kan een basis set aan activiteiten worden opgesteld waar ieder GIS-werker zich aan moet houden.

Het derde onderdeel betreft factoren die naar verwachting het werk van de GIS-werker beïnvloeden. Het gaat hierbij om positieve en negatieve factoren. Deze zijn relevant, want een GIS-werker kan hier in overleg met andere betrokkenen rekening mee houden of te proberen deze te beïnvloeden. Ook helpen ze ons om te begrijpen waarom het in een situatie beter en minder goed gaat. Voor het categoriseren van de positieve factoren hebben we de volgende indeling gemaakt:

- Kwaliteiten van de school: Mate waarin er wordt geleerd, cultuur van de school, mate waarin de school een veilige plek is, inrichting van de zorgstructuren, en kwaliteit van verbindingen.
- Kwaliteiten van de GIS-werker: Kwaliteit van de communicatie en waardering van de GIS-werker.
- Kwaliteit van de zorgregie: efficiëntie, effectiviteit, en kwaliteit van samenwerking.

Bij het categoriseren van de negatieve factoren hebben we de volgende indeling gekozen:

- Cultuur: Cultuur in de regio en cultuur in de school.
- School: Fysieke ruimte en omvang van de school
- Zorg: Wet- en regelgeving, financiering, structuren, reputatie zorg, en reputatie overheid.
- GIS risico's: Rol van de GIS, commitment, en vertrouwen.

Aan veel van deze factoren kan worden gewerkt om zo de effectiviteit van de GIS-werkwijze te vergroten.

Het laatste onderdeel betreft de beoogde effecten. De deelnemers hebben met name de volgende effecten benoemd:

- Kwaliteit van de werkwijze: Duidelijkheid van de werkwijze, Kwaliteiten van de school, Laagdrempeligheid, en Imago van de jeugdzorg.
- Efficiëntie: Kostenbesparing en Vermindering van de casuscomplexiteit.
- Effectiviteit: Gelukkige kinderen, Gesterkte ouders, en Kwaliteit van handelen.
- Nieuwe inzichten: Leren en delen

Het model als resultaat hiervan dat we hebben gebruikt voor de verdere monitoring wordt hieronder weergegeven.



Figuur 4 Het GIS impact model

Het geeft in het bijzonder (1) de activiteiten van een GIS-werker weer, (2) factoren die van invloed zijn op de activiteiten en (3) de effecten die professionals graag ervan willen zien.

In 2023, 2024 en 2026 hebben we GIS-professionals gevraagd door middel van vragenlijsten of ze de beoogde effecten ook bereiken en hoe dat nog beter kan. In de volgende paragrafen geven we hiervan resultaten.

3.2 Inzet van GIS en POH-JEUGD

De inzet van GIS- en POH-JEUGD worden samen geregistreerd in I-Sam. Registratie vindt plaats door de zorgverleners. Deze twee werkwijzen worden sinds september 2025 apart meegenomen binnen I-Sam. Vastgelegd wordt de start van een traject, eindpunt ervan, en wel of niet een doorverwijzing en naar wie wordt doorverwezen.

Van belang is dat registraties vrij recent zijn, waardoor van veel trajecten nog geen einddatum is opgenomen. Hier geven we dan ook een eerste indruk van het gebruik ervan. Hieronder zien we de aantallen casussen die geregistreerd zijn vanaf september 2025 tot aan maart 2026. Ook het aantal doorverwijzingen en naar wie is doorverwezen wordt hieronder weergegeven.

Jaar	GIS	POH	Totaal
2025	71	81	152
januari	1	3	4
februari	1	4	5
maart	2	2	4
april	2	3	5
mei	4	8	12
juni	4	9	13
juli	3	11	14
augustus	3	3	6
september	16	7	23
oktober	10	10	20
november	17	14	31
december	8	7	15
Totaal	71	81	152

Jaar	GIS	POH	Totaal
2026	33	4	37
januari	7	4	11
februari	23		23
maart	3		3
Totaal	33	4	37

aantallen doorverwijzingen			
Doorverwijzingen	GIS	POH	Totaal
	57		57
Ja, naar gebiedsteam Jeugd	8	8	16
Ja, naar voorliggend veld	4	4	8
Ja, naar zorgaanbieder	2	26	28
Nee	24	47	71
Totaal	95	85	180

Figuur 5 GIS- en POH-JEUGD trajecten in 2025 en 2026

Wat we hiervan kunnen zeggen is dat er goed gebruik wordt gemaakt van de werkwijzen. De 57 die nog niet zijn doorverwezen zijn casussen die nog in het traject zitten. Conclusies kunnen we hieruit verder niet trekken.

3.3 Monitoring van de GIS-werkwijze 2021-2026

Ervaringen van professionals met de GIS-werkwijze zijn verzameld door middel van vragenlijsten gebaseerd op het GIS-impactmodel. De vragenlijst hebben we drie keer uitgezet onder de GIS-betrokkenen. GIS-betrokkenen zijn

- GIS-werkers: dit zijn jeugzorg professionals die de GIS-rol op zich hebben genomen.
- IBers: dit zijn leerkrachten op scholen die de rol van interne begeleider op zich hebben genomen.
- School contactpersonen: dit zijn vaak schoolleiders die verantwoordelijk zijn voor de GIS-pilot op hun school.

De vragenlijst is uitgezet in maart-mei 2023, jan-maart 2024 en februari-maart 2026. De tweede vragenlijst was vrijwel gelijk aan die van maart-mei in 2023. We hebben in de tweede en derde ronde vragen toegevoegd over de verdere ontwikkeling van de GIS. In de derde ronde hebben

we ook gevraagd naar de verwachte efficiëntie en effectiviteit op langere termijn. In de 2026 ronde hebben 26 professionals aan de vragenlijst meegewerkt.

In de vragenlijsten ging het om ervaren effecten. Het gaat om effecten die de professionals zelf wilden bereiken. Er is ook gevraagd naar ‘het verhaal achter deze ervaringen’. We hebben in de tweede ronde de volgende vragen toegevoegd:

- Wat zijn ervaren problemen in de GIS-werkwijze
- Wat zijn ervaren goede punten in de GIS-werkwijze?
- Welke voorstellen hebben jullie om de GIS-werkwijze te verbeteren?

In vijf workshops in 2023-2025 zijn deze ervaringen besproken en samen met de deelnemers vertaald naar aanbevelingen voor het aanpassen van de GIS-werkwijze.

In de derde ronde in 2026 hebben we twee vragen toegevoegd over de kwaliteit van jeugdwerk op langere termijn:

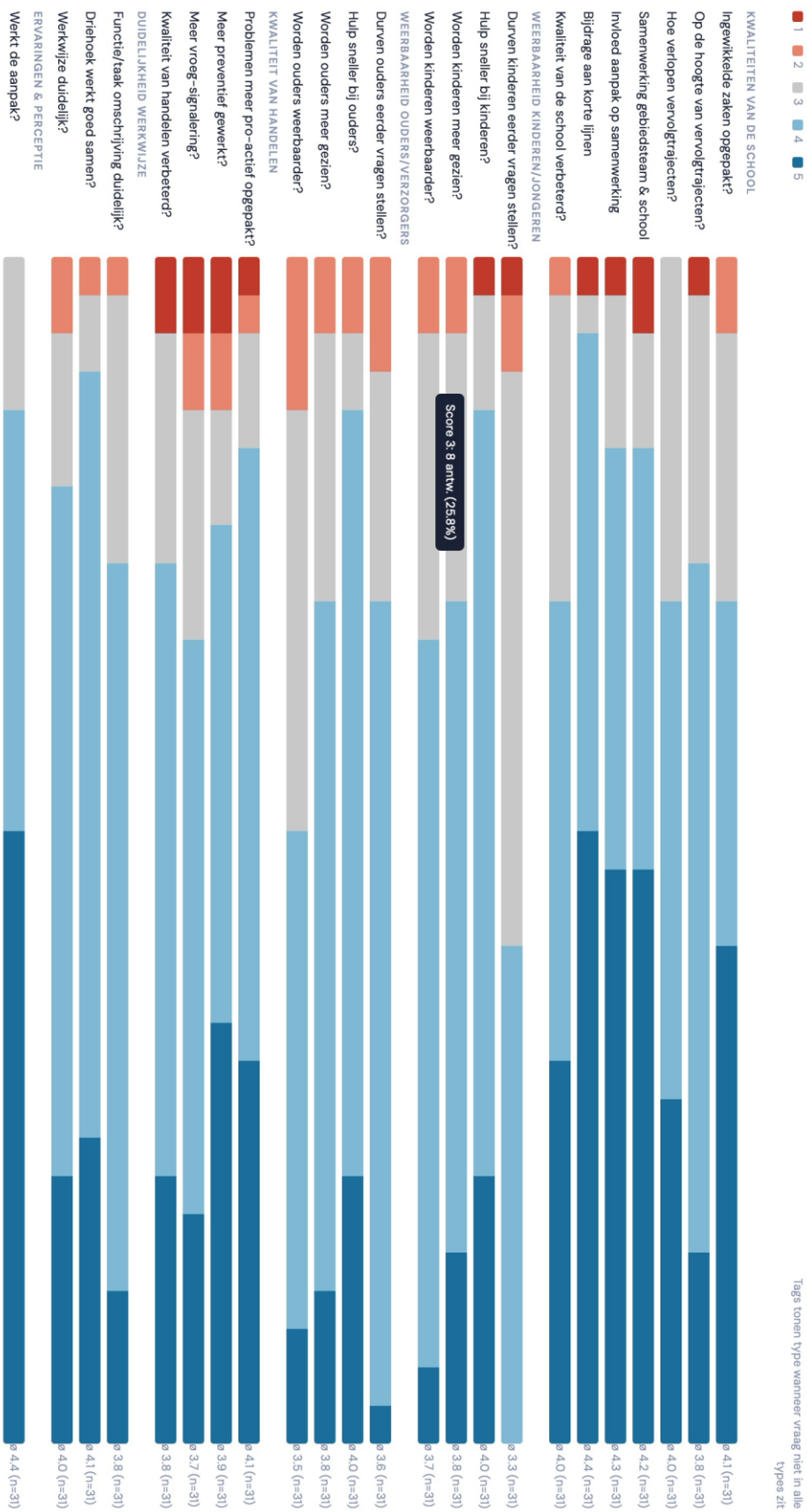
- Efficiëntie: Denk je dat we met deze werkwijze de komende 10 jaar bijdragen aan kosten-efficiënt jeugdwerk?
- Effectiviteit: Denk je dat welzijn van betrokkenen met deze werkwijze de komende 10 jaar wordt verbeterd?

In dit hoofdstuk doen we verslag van resultaten van de derde ronde inclusief enkele trends over de afgelopen vijf jaar. Afsluitend geven we aanbevelingen voor het verder ontwikkelen van de GIS-werkwijze.

In 2026 hebben 27 aan de GIS verbonden professionals aan de vragenlijst meegewerkt. Respondenten hebben overweldigend (meer dan 170 open antwoorden) gebruik gemaakt van de mogelijkheden om toelichtingen, ervaringen, meningen, knelpunten, en verbeterpunten aan te geven. De monitor is daarmee een erg waardevolle bijdrage aan de verdere ontwikkeling van de GIS-werkwijze.

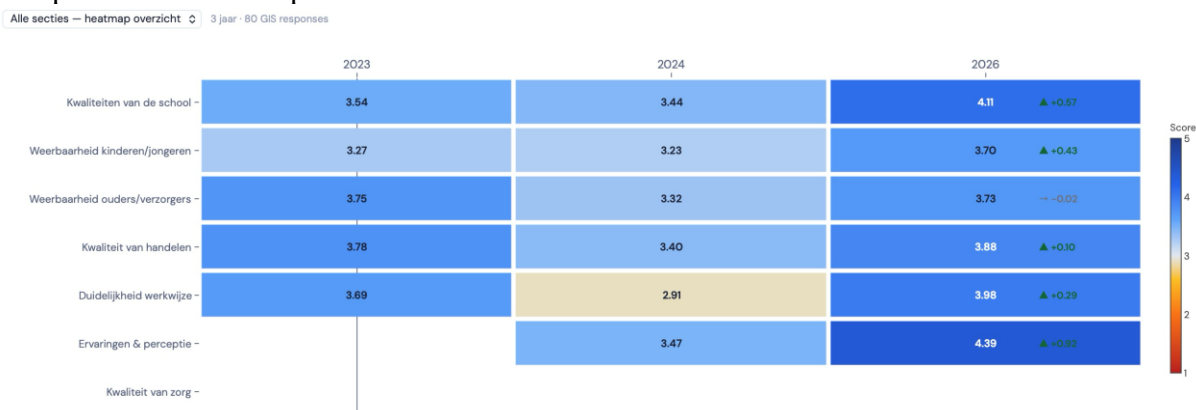
3.4 Ervaren effecten

Bij de ervaren effecten ging het om: kwaliteiten van de school, weerbaarheid van kinderen, weerbaarheid van ouders, kwaliteit van handelen, duidelijkheid van de werkwijze, kwaliteit van de jeugdzorg. Samengevat hebben we gevraagd of de GIS-werkwijze werkt. Hieronder worden de resultaten uit 2026 weergegeven.



Figuur 6 Ervaren effecten van de GIS-werkwijze

Ook geven we de trends weer voor de ervaren effecten in 2023, 2024 en 2026. In 2023 waren de professionals overwegend positief over de effecten van de GIS-werkwijze. In 2024 was men gematigd positief, er werden verschillende verbeterpunten genoemd, die in 2025 deels zijn doorgevoerd. In 2026 is men erg positief over de GIS-werkwijze. Wel zijn er nog diverse knelpunten en verbeterpunten benoemd.



Figuur 7 Trends in ervaren effecten over de drie afnames in '23, '24 en 2026

De resultaten laten zien dat men de beoogde effecten ook in de praktijk ervaart. De GIS-werkwijze is duidelijk en wordt gezien als een belangrijke kwaliteit van scholen. Men is positief over de kwaliteit van handelen. Wel kan vroeg-signalering en de mate waarin preventief wordt gewerkt nog verder worden ontwikkeld. De GIS-werkwijze draagt bij aan de weerbaarheid van ouders en kinderen.

3.5 Verbeterpunten

De professionals hebben verschillende knelpunten en verbeterpunten genoemd. Dit zijn de vijf meest genoemde.

- **Duidelijkheid over rollen en verantwoordelijkheden.** Een groot aantal reacties wijst op onduidelijkheid over de exacte rollen en verantwoordelijkheden van de verschillende disciplines. Het is van belang om duidelijke protocollen en afspraken te maken over wie verantwoordelijk is voor welke taken en hoe de verschillende teams samenwerken. Dit zou de communicatie en samenwerking tussen de teams verbeteren.
- **Verhoogde aanwezigheid en zichtbaarheid.** Veel reacties benadrukken het belang van een grotere zichtbaarheid en meer directe aanwezigheid van de GIS-werkers op de scholen. Ruim de helft van de respondenten noemt de "te weinig uren voor de GIS-er" als een belangrijk knelpunt. Antwoorden wijzen op een behoefte aan meer tijd om vroegtijdige signalering te kunnen uitvoeren, om de relatie met ouders te onderhouden en om de school te bezoeken.
- **Verbeterde communicatie en feedbackloops.** Er is behoefte aan een betere communicatie en feedbackloop tussen de GIS-werkers en de scholen. Regelmatige overleggen, duidelijke rapportage en open communicatie zouden de kwaliteit van de hulpverlening verbeteren.
- **Meer flexibiliteit en aanpassingsvermogen.** De reacties wijzen op de noodzaak van meer flexibiliteit en aanpassingsvermogen in de hulpverlening. De teams zouden beter in staat moeten zijn om zich aan te passen aan de specifieke behoeften van de jongeren en hun families.

Kort samengevat: Duidelijkheid, zichtbaarheid, communicatie en flexibiliteit zijn de belangrijkste elementen die direct verbeterd aangepakt kunnen worden

3.6 Waardering van de GIS-werkwijze

De waardering van professionals van de GIS-werkwijze is groot. In 2026 zou 96% van de respondenten de GIS-werkwijze aan andere collega's adviseren.

Op basis van alle open antwoorden uit 2026, zijn dit de vijf meest genoemde positieve aspecten van de GIS-aanpak.

1. **Laagdrempeligheid en Persoonlijke Benadering.** Dit kwam met een overweldigend positief sentiment. Veel respondenten benoemden de persoonlijke, laagdrempelige aanpak van de GIS-werkers als een sterke factor. Zoals vaak genoemd: "persoonlijkheid van de GIS medewerker werkt plezierig en verbindend."
2. **Verbeterde Samenwerking.** De GIS-aanpak werd gezien als een facilitator van betere samenwerking tussen school, ouders en de GIS-werker. "Door de laagdrempeligheid van de GIS-werker wordt er een betere samenwerking tussen school, ouders en de GIS-werker."
3. **Snellere Actie en Probleemoplossing.** De GIS-aanpak werd gewaardeerd om het mogelijk te maken om sneller in te grijpen en problemen effectiever aan te pakken. "De kwaliteit van handelen is verbeterd doordat we eerder kunnen acteren, maar ook het minder hoog in de hulpverlening hoeven te zoeken."
4. **Meer Leerling welzijn.** De GIS-aanpak werd direct gelinkt aan verbeterde leerlingenresultaten en een grotere weerbaarheid. "De GIS-aanpak heeft een positief effect op de leerlingen. Zij durven daardoor meer."
5. **Duidelijke Lijnen en Betrokkenheid.** De GIS-aanpak werd gewaardeerd om de duidelijke lijnen en de betrokkenheid die het creëerde. "Korte duidelijke lijntjes naar ouders toe."

Samengevat wordt de GIS-werkwijze aan andere collega's aanbevolen vanwege de combinatie van laagdrempeligheid, effectiviteit bij het oplossen van problemen en de verbeterde duidelijkheid en structuur.

We hebben ook gevraagd naar de efficiëntie en effectiviteit van de GIS-werkwijze op langere termijn. Alle professionals hebben geantwoord dat naar hun mening met de GIS-werkwijze de komende 10 jaar jeugdwerk meer kosten-efficiënt gaat worden en dat de GIS-werkwijze direct bijdraagt aan het welzijn van kinderen en ouders. Dit geeft weer dat het vertrouwen van professionals in de GIS-werkwijze erg groot is.

3.7 Aanbevelingen aan de professionals

We doen hier aanbevelingen aan de professionals om de GIS-werkwijze verder te ontwikkelen.

1. Verhoogde Zichtbaarheid en Aandacht:

- Meer vaste aanwezigheid. Veel open antwoorden wijzen op een gebrek aan aanwezigheid en zichtbaarheid van de GIS-werkers op school. Regelmatige, vaste momenten (bijvoorbeeld een vaste middag per week) zouden de drempel voor ouders en leerlingen verlagen en de samenwerking verbeteren.
- Actieve betrokkenheid. Stimuleer een actievere rol van de GIS-werkers in schoolactiviteiten, zoals ouderavonden of leerlingenpresentaties.

2. Verbeterde Communicatie en Duidelijkheid:

- Duidelijke rollen en verantwoordelijkheden. De onduidelijkheid over wat de GIS-werkwijze precies inhoudt, komt veel voor. Een duidelijke afbakening van de taken en verantwoordelijkheden, in samenwerking met scholen, is cruciaal.

- Regelmatige informatievoorziening. Zorg voor regelmatige updates over de werkwijze, eventuele wijzigingen en de voortgang van de ondersteuning.
- Duidelijke communicatie met ouders. Ouders signaleren soms dat ze de GIS-werker niet goed begrijpen. Een heldere uitleg van de aanpak en de voordelen, in een toegankelijke taal, is essentieel.

3. Versterking van Samenwerking:

- Betere samenwerking met scholen. De GIS-werkers moeten nauwer samenwerken met leerkrachten en schoolmanagement. Regelmatige overlegmomenten en een open dialoog zijn hierbij belangrijk.
- Standaardisatie van procedures. Het creëren van duidelijke protocollen en procedures voor de samenwerking tussen de GIS en de scholen zou de efficiëntie verhogen.

3.8 Aanbevelingen aan beleidsmakers

Op basis van de data is het verstandig om de GIS-werkwijze structureel te maken en aanwezigheid en zichtbaarheid van GIS-werkers te versterken. De antwoorden wijzen verder op een behoefte aan meer structuur en duidelijke protocollen. Hier zijn de belangrijkste argumenten voor een structurele aanpak en uitbreiding van aanwezigheid en zichtbaarheid:

- Vermindering van onduidelijkheid. Een structurele werkwijze, met duidelijke protocollen en procedures, zou de onduidelijkheid over de GIS-werkwijze aanzienlijk verminderen. Dit zou de communicatie met ouders en scholen verbeteren en het vertrouwen vergroten.
- Verbeterde efficiëntie. Duidelijke protocollen en procedures zouden de workflow stroomlijnen en de efficiëntie verhogen. Dit zou de GIS-werkers in staat stellen om hun tijd effectiever in te zetten en meer leerlingen te ondersteunen.
- Aanwezigheid en zichtbaarheid versterken. Structurele uitbreiding van beschikbare uren zorgt voor meer tijd om vroegsignalering uit te voeren en om relaties met ouders op te bouwen en te onderhouden. Professionals vinden dat de GIS-werkwijze zeker op langere termijn bijdraagt aan zowel de efficiency van jeugdzorg en nu al bijdraagt aan de effectiviteit ervan.
- Minder verschuivingen. Veel open antwoorden wijzen op de frustratie van scholen over de frequente wisseling van GIS-werkers. Een gestructureerde aanpak zou de stabiliteit vergroten en de samenwerking verbeteren.

Met de jeugdwerk monitor wordt de GIS-werkwijze regelmatig door professionals verder ontwikkeld en aangepast aan veranderende omstandigheden.

4. POH-JEUGD WERKWIJZE 2025-2026

4.1 Inleiding

Binnen de POH-Jeugd werkwijze is in huisartsenpraktijken een praktijkondersteuner aanwezig die aan ouders en jongeren laagdrempelig advies en kortdurende begeleiding/ondersteuning geeft rond psychosociale en psychische, gedrags- en opvoedingssituaties. Deze hulp noemen we POH-Jeugdtrajecten. De POH-Jeugd werkwijze is sterk vergelijkbaar met de GIS-werkwijze.

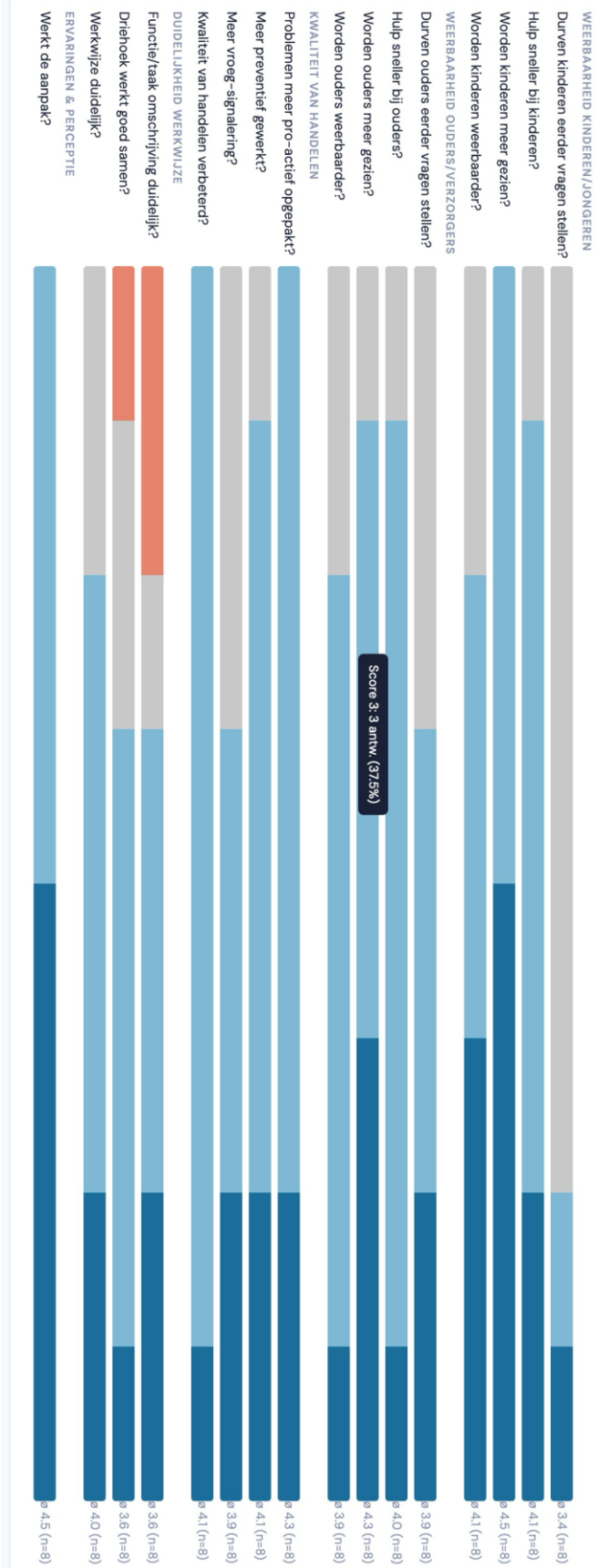
De POH-Jeugd is verantwoordelijk voor:

- Het verrichten van intake, vraagverheldering en eerste analyse van psychische en psychosociale problematiek bij inwoners (jeugd en ouders).
- Het signaleren van risico's, knelpunten en zorgelijke ontwikkelingen op het gebied van psychische gezondheid, veiligheid en functioneren.
- Het bieden van kortdurende begeleiding en ondersteuning bij psychosociale en psychische vraagstukken.
- Het adviseren van de huisarts over vervolgstappen, prioritering en inzet van passende ondersteuning.
- Het, wanneer nodig, tijdig bijstellen van ondersteuning.
- Het afstemmen met onder andere de huisarts en gedragswetenschapper over voortgang, risico's en vervolgstappen.
- Het samenwerken met gemeentelijke teams en netwerkpartners om passende ondersteuning te organiseren.
- Het tijdig overdragen richting gemeente of specialistische zorg wanneer nodig.
- Het versterken van de samenwerking tussen zorg en sociaal domein en het creëren van draagvlak voor tijdige inzet van ondersteuning.
- Het verantwoorden van methodisch handelen en keuzes in afstemming met de gedragswetenschapper.
- Het werken volgens geldende richtlijnen, methodieken, professionele standaarden en relevante wet- en regelgeving.
- Het overzicht houden overzicht op lopende trajecten en bewaken van afspraken, termijnen en voortgang.
- Het rapporteren over de uitvoering en voortgang van ondersteuning.

We gebruiken voor POH-Jeugd hetzelfde impactmodel als voor de GIS-werkwijze. Wel werkt de POH-Jeugd los van de scholen en is er vrijwel geen samenwerking. De vragen In hoofdstuk 2 hebben we al de inzet van de POH-Jeugd beschreven. Hier beschrijven we ervaringen van professionals met de POH-Jeugd werkwijze. We hebben de vragenlijst onder POH-professionals in 2026 uitgezet. Er hebben 8 professionals de vragenlijst ingevuld.

4.2 Ervaren effecten

Bij de ervaren effecten ging het om: weerbaarheid van kinderen, weerbaarheid van ouders, kwaliteit van handelen, duidelijkheid van de werkwijze, kwaliteit van jeugdzorg. Samengevat hebben we gevraagd of de POH-Jeugd werkwijze werkt. Hieronder worden resultaten uit 2026 weergegeven. De antwoorden geven een indicatie van ervaren effecten.



Figuur 8 Ervaren effecten van de POH-Jeugd werkwijze

Resultaten laten zien dat men beoogde effecten in de praktijk ervaart. De werkwijze kan wel worden verduidelijkt voor de professionals, met name de functie/taak omschrijving. Ook kunnen betrokken professionals beter op de hoogte worden gehouden van vervolgotrajecten. Duidelijk is dat met ziet dat ouders en kinderen weerbaarder worden en dat jeugdzorg met de POH-Jeugd werkwijze wordt verbeterd.

4.3 Waardering van de POH-Jeugd werkwijze

De waardering van professionals van de POH-Jeugd werkwijze is groot. In 2026 zou 100% van de respondenten de POH-Jeugd werkwijze aan andere collega's adviseren. Op basis van alle open antwoorden, zijn dit de vijf meest genoemde positieve aspecten van de POH-Jeugd werkwijze.

1. **Laagdrempeligheid.** Dit komt in veel antwoorden terug, bijvoorbeeld: "Laagdrempelig en snel in te schakelen," "Kinderen worden laagdrempelig gezien," "Laagdrempeliger en sneller in te schakelen."
2. **Samenwerking.** De POH-Jeugd werkwijze wordt gezien als een brugfunctie en verbindt verschillende hulpverleningsvormen. Zoals in antwoorden te lezen is: "Samenwerking," "Verbinding tussen de verschillende hulpverleningsvormen," "Poortwachter."
3. **Snelle interventie.** De POH-Jeugd werkwijze wordt gewaardeerd om snel in te grijpen. Zoals in antwoorden te lezen is: "Snel in te schakelen," "Snelle interventie," "Adequate interventies."
4. **Positieve perceptie van kinderen.** Kinderen worden serieus genomen en de POH-Jeugd werkwijze draagt bij aan een positieve perceptie van kinderen. Zoals in antwoorden te lezen is: "Kinderen worden serieus genomen en kunnen met de POH spreken zonder ouders erbij. Zelf kwetsbaar durven zijn, zelf meedenken in passende aanpak, meer eigen regie. Hierdoor zelfverzekerder en weerbaarder. "
5. **Verbeterde signalering.** De POH-Jeugd werkwijze draagt bij aan een betere signalering en het voorkomen van escalatie. Zoals in antwoorden te lezen is: "Signalering werd al snel opgepakt,"

Twee genoemde negatieve aspecten zijn de volgende.

1. **Onduidelijkheid over capaciteit.** Veel antwoorden wijzen op onzekerheid over de beschikbare uren en de duurzaamheid van de POH-Jeugd werkwijze. Zoals in antwoorden te lezen is: "Zijn er voldoende uren beschikbaar, ook in de toekomst? Oftewel blijft de inzet duurzaam?", "Wel afdoende duidelijk. Terugkoppeling moet ik nog wel actiever zelf opzoeken, aangezien ik minder snel wordt bijgepraat in 'de wandelgangen' zoals bij onze POH GGZ wel gebeurt. Dit heeft te maken met de beperkte aanwezigheid op de praktijk en mijn werkdagen/rooster." "Meer uren in totaal voor beide POH's, 2 x 24 uren"
2. **Gebrek aan zichtbaarheid en communicatie.** Een aantal antwoorden benadrukt het belang van regelmatige feedback en heldere communicatie. Zoals in antwoorden te lezen is: "Ik zou het ook fijn vinden om op papier iets terug te kunnen lezen. Hoe duidelijker ik de aanpak 'vind' des te beter kan ik samenwerken."

We hebben gevraagd naar de efficiëntie en effectiviteit van de POH-Jeugd werkwijze op langere termijn. Alle professionals hebben geantwoord dat naar hun mening met de POH-Jeugd werkwijze de komende 10 jaar jeugdwerk meer kosten-efficiënt gaat worden en dat de POH-

Jeugd werkwijze direct bijdraagt aan het welzijn van kinderen en ouders. Dit geeft weer dat ook het vertrouwen van professionals in de POH-Jeugd werkwijze erg groot is.

4.4 Aanbevelingen aan professionals

Drie aanbevelingen om de POH-Jeugd werkwijze verder te verbeteren zijn:

1. Versterk de samenwerking. Een overwegend positief sentiment in de open antwoorden wijst op de waarde van de samenwerking. Het versterken van de samenwerking met huisartsen, de POHer en andere hulpverleningsdiensten is cruciaal. Dit kan door regelmatige overlegmomenten, duidelijke communicatiekanalen en gedeelde informatievoorziening.
2. Verbeter de communicatie en transparantie. Veel respondenten signaleren onduidelijkheid over de werkwijze en de verantwoordelijkheden. Het verstrekken van duidelijke informatie over de aanpak, de rollen en verantwoordelijkheden, en het actief bijhouden en terugkoppelen van casussen, zou de helderheid aanzienlijk vergroten.
3. Zorg voor voldoende capaciteit en zichtbaarheid. De reacties wijzen op een behoefte aan meer uren en een grotere zichtbaarheid van de POH-Jeugd. Dit zal naar verwachting een positieve invloed hebben op het aantal deelnemers.

5. JONGERENWERK VO 2025-2026

5.1 Ontwikkelen van het Jongerenwerk VO impactmodel

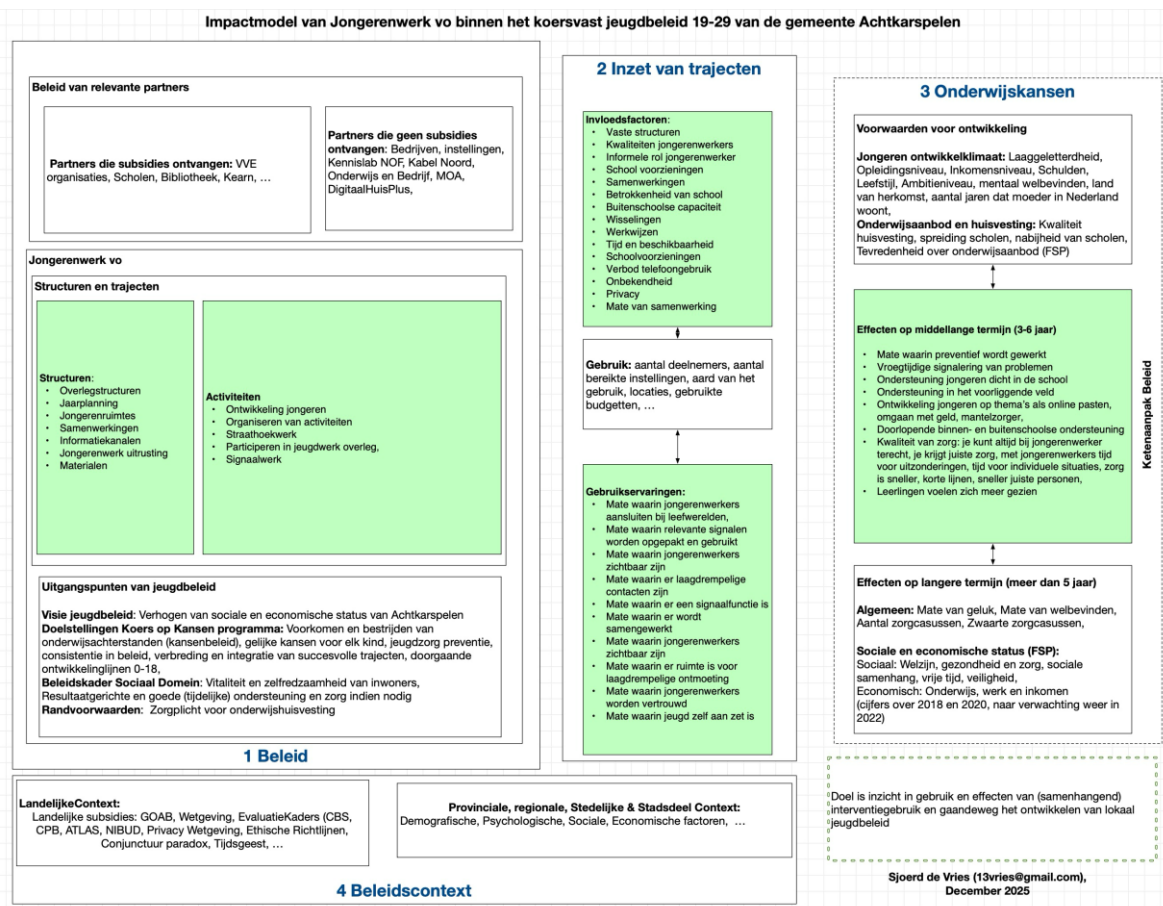
KEaRN is in de gemeenten Achtkarspelen en Tytsjerksteradiel verantwoordelijk voor 'Jongerenwerk in het voortgezet onderwijs'. Jongerenwerkers zijn actief binnen het voortgezet onderwijs. Vanuit de gemeente Achtkarspelen maakt dit 'Jongerenwerk VO' deel uit van het 'Koersvast' jeugdbeleid.

We hebben een specifiek Jongerenwerk VO impactmodel ontwikkeld. We hebben in januari 2026 met vijf direct betrokkenen bij het Jongerenwerk VO een kort online interview gehouden. De centrale vraag was: Hoe werken jongerenwerkers en welke resultaten willen ze graag bereiken? De vijf interviewvragen waren:

1. Wat is jouw rol in dit jongerenwerk?
2. Wat zie je als de belangrijkste activiteiten?
3. Welke factoren beïnvloeden deze activiteiten?
4. Welke belangrijke ervaringen en effecten verwacht je de komende jaren?
5. Hoe waardeer je dit jongerenwerk?

Het waren interviews van 30 minuten. Tijdens het interview zijn antwoorden samen met deelnemers in een powerpoint presentatie verwerkt. De deelnemers hebben antwoorden na afloop gekregen en desgewenst kunnen aanpassen en aanvullen.

Het jongerenwerk VO is met name opgezet omdat de leefwereld van jongeren steeds complexer wordt en er een toenemend beroep wordt gedaan op jeugdzorg. Jongerenwerkers hebben een eigen rol binnen en buiten de scholen. Op basis van al deze antwoorden hebben we een voorlopig impactmodel opgesteld van het jongerenwerk in het VO. Het jongerenwerk in het vo is zo ingepast in het jeugdwerk van Achtkarspelen. De groene blokken bevatten antwoorden die in de interviews zijn gegeven.

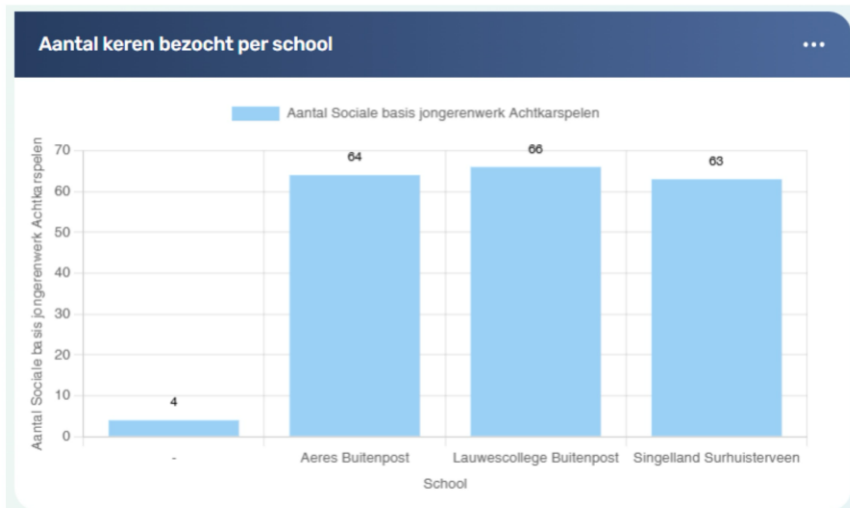


Figuur 9 Het Jongeren VO impactmodel

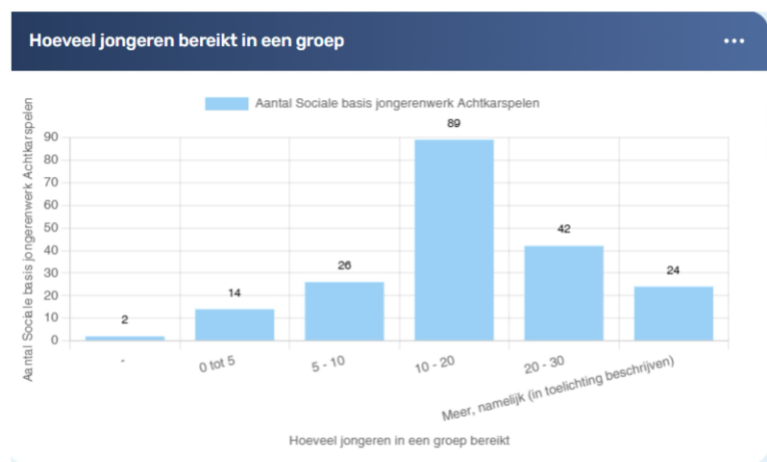
Dit model is gebruikt om de betrokken professionals te vragen naar de ervaren effecten met Jongerenwerk VO.

5.2 Inzet Jongerenwerk VO

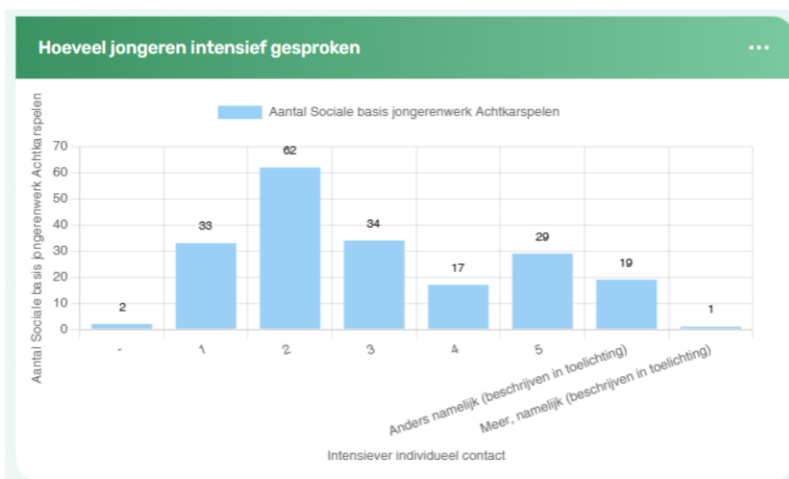
Kearn heeft een interne administratie waarin de inzet van Jongerenwerk VO wordt geregistreerd. Dit is in 2025 ontwikkeld en geïmplementeerd. Cijfers over 2025-2026 geven dan ook nog alleen een indicatie van het gebruik ervan. Onderstaande grafieken geven bijvoorbeeld weer het aantal bezoeken aan scholen, contacten tussen jongerenwerkers en groepen jongeren, intensieve individuele contacten en onderwerpen die in die gesprekken aan de orde zijn geweest.



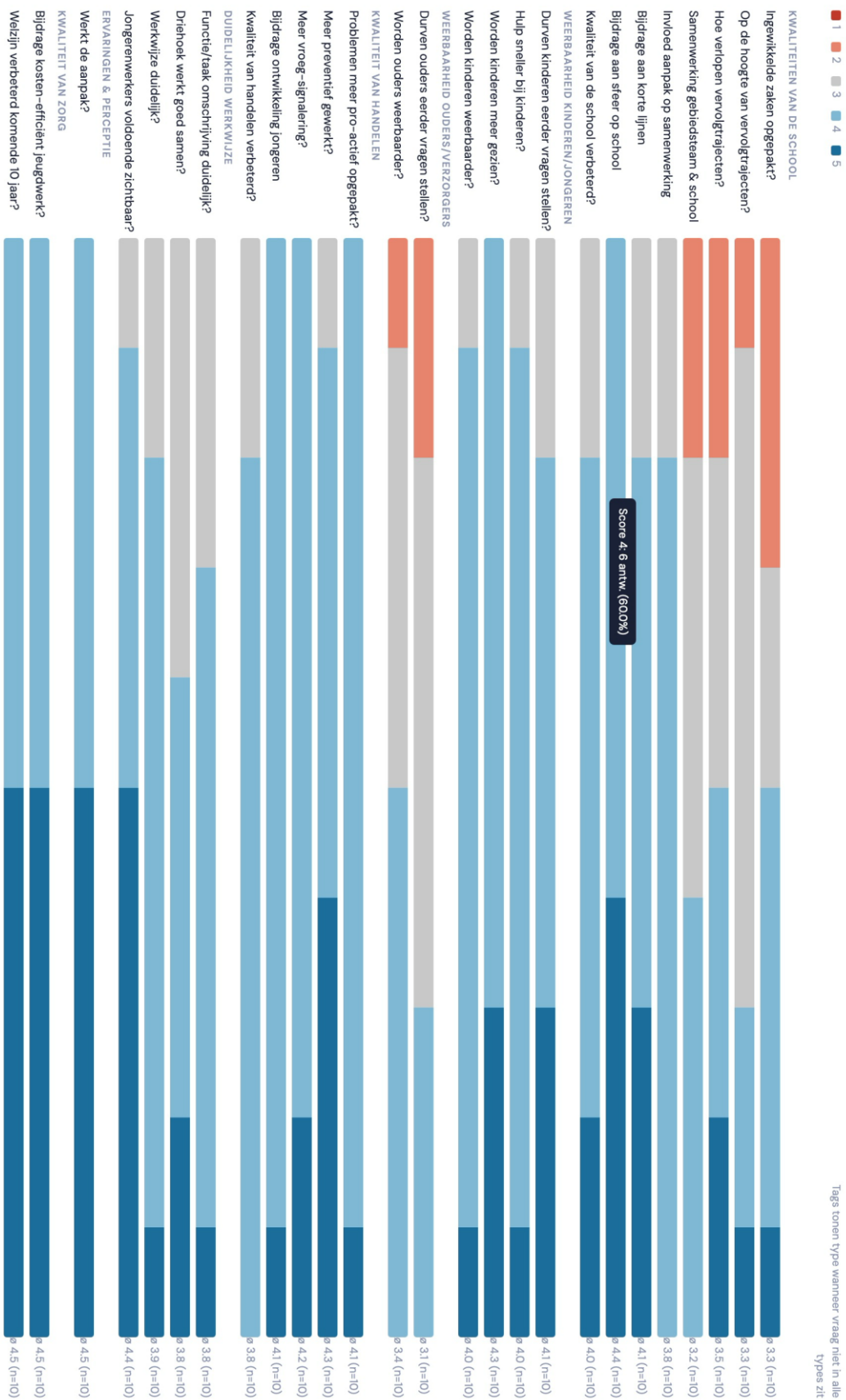
Figuur 10 Aantal bezoeken van jongerenwerkers aan scholen in 2025-2026



Figuur 11 Aantal keren dat jongerenwerkers met groepen jongeren hebben gewerkt in 2025-2026



Figuur 12 Aantal keren dat jongerenwerkers intensieve individuele gesprekken hebben gevoerd in 2025-2026



Figuur 14 Ervaren effecten van Jongerenwerk VO

De resultaten laten zien dat men in het algemeen beoogde effecten in de praktijk ervaart. Vanuit het perspectief van de professionals van de scholen wordt wel meer inzicht en duidelijkheid verwacht over de casussen. Samenwerking tussen jongerenwerkers en de school kan verder worden verbeterd. Ook kan de duidelijkheid van de werkwijze verder worden verbeterd. De betrokken professionals vinden wel dat de werkwijze erg goed werkt, problemen worden proactief opgepakt, en jongerenwerkers dragen sterk bij aan de ontwikkeling van jongeren. Jongeren worden veel weerbaarder en worden met deze werkwijze veel meer gezien.

5.4 Verbeterpunten

Twee verbeterpunten staan centraal in de opmerkingen die zijn gemaakt.

- **Samenwerking.** De data wijzen consistent op behoefte aan verbeterde samenwerking tussen het jongerenwerk, scholen, ouders en andere betrokken partijen, zoals met MDT (Maatschappelijke DienstTijd). Veel open antwoorden benadrukken het belang van een heldere afstemming en duidelijke rollen en verantwoordelijkheden.
- **Zichtbaarheid.** Er is een duidelijke behoefte aan meer zichtbaarheid van het jongerenwerk, zowel onder jongeren, ouders als schoolpersoneel. Veel reacties wijzen op het feit dat de impact van het jongerenwerk niet altijd duidelijk is, wat leidt tot onduidelijkheid en vragen.

5.5 Waardering van de Jongerenwerk VO werkwijze

De waardering van de betrokken professionals van Jongerenwerk VO is groot. Iedere respondent zou deze aan andere collega's adviseren. De volgende redenen worden vaak genoemd.

- **Verhoogde herkenbaarheid en laagdrempeligheid.** De data wijzen consistent op de waarde van de fysieke aanwezigheid van jongerenwerkers op school (zie open antwoorden zoals: "Door zichtbaar te zijn op de scholen er meer herkenbaarheid ontstaat"). Dit draagt bij aan een laagdrempelige aanpak, wat cruciaal is voor het bereiken van jongeren.
- **Positieve ervaringen met samenwerking.** Een overwegend positieve beoordeling van de werkwijze, met veel vermeldingen van samenwerking (zie open antwoorden zoals: "We zijn erg tevreden over de inzet van jongerenwerkers op school") suggereert dat de huidige aanpak effectief is in het faciliteren van samenwerking tussen verschillende partijen (school, jongerenwerk, ouders).

We hebben ook gevraagd naar de efficiëntie en effectiviteit van Jongerenwerk VO op langere termijn. Alle professionals hebben geantwoord dat naar hun mening met Jongerenwerk VO de komende 10 jaar jeugdwerk meer kosten-efficiënt gaat worden en dat Jongerenwerk VO direct bijdraagt aan het welzijn van kinderen en ouders. Dit geeft weer dat ook het vertrouwen van professionals in Jongerenwerk VO erg groot is.

5.6 Aanbevelingen aan professionals

De belangrijkste vier aanbevelingen om het Jongerenwerk verder te verbeteren zijn de volgende.

Versterk de samenwerking en zichtbaarheid. Een groot deel van de positieve feedback draait om de waarde van de aanwezigheid van jongerenwerkers op scholen. Het versterken van deze

aanwezigheid, met name op de havo top, en het actief inzetten van de expertise van jongerenwerkers in multidisciplinaire teams (MDT) zou de effectiviteit aanzienlijk vergroten.

Verbeter de communicatie en transparantie. Zoals in de open antwoorden naar voren komt, is er behoefte aan meer helderheid over de rol en verantwoordelijkheden van het jongerenwerk. Het verstrekken van duidelijke informatie over de aanpak, de taken en de contactmomenten met scholen en ouders zou de betrokkenheid en het vertrouwen vergroten.

Focus ook op samenwerking met ouders. Hoewel de samenwerking met scholen positief wordt beoordeeld, is de samenwerking met ouders minder sterk. Het versterken van de relatie tussen jongerenwerkers en ouders, bijvoorbeeld door gezamenlijke informatie-uitwisseling en het faciliteren van open communicatie, zou de effectiviteit van het jongerenwerk vergroten.

Zorg voor meer concrete afspraken en handreikingen. Veel respondenten signaleren dat er nog steeds onduidelijkheid bestaat over wat het jongerenwerk daadwerkelijk kan bieden. Het maken van duidelijke afspraken over de aanpak en het bieden van concrete handreikingen, zoals informatie over beschikbare ondersteuning en contactgegevens, zou de effectiviteit van het jongerenwerk vergroten.

6. TOT BESLUIT

We hebben betrokken professionals gevraagd naar de effecten die zij ervaren en naar de waardering van werkwijzen. Naast bijvoorbeeld GISsers en jongerenwerkers ging het ook om IB-ers en contactpersonen. In feite ‘oordelen’ zij deels over eigen werk, ze geven hun ervaringen weer. In een vervolgstap nemen we ook de ervaringen van jongeren, ouders en verzorgenden mee. We verwachten dat met bijbehorende workshops professionals steeds meer verantwoordelijkheid krijgen en nemen voor het continu verbeteren van de kwaliteit ervan.

Deze jeugdwerk monitor is deel van de impact van jeugdbeleid. Alleen al het gezamenlijk willen leren is impact. Resultaten en het werken met geleerde lessen is een tweede belangrijk aspect van impact

De gemeente zou in al haar contracten met gesubsidieerde partners het belang van monitoren, evalueren en leren moeten opnemen. Men zou deelname aan de jeugdwerkmonitor kunnen verplichten, inclusief deelname aan bijbehorende workshops. Het belang van samenwerkingen moet dan wel structureel met tijd ondersteund worden. Zo kunnen samenwerkingen worden ingericht, worden onderhouden en continu worden verbeterd door middel van bijvoorbeeld leerwerk tafels, beslistafels, ervaringstafels, en breng-verder tafels. Zo wordt het continu verbeteren van jeugdwerk een gezamenlijk en integraal proces.